МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



№ 16.

Августа 15-го 1891 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ около 1 и 15 чиселъ. Цѣна ПЯТЬ рублей.

Подписка принимается въ Редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Псаломщику Жуковоборской церкви, минскаго уѣзда, Ивану **Минкевичу** 3 августа предоставлено священническое мѣсто при Юрьевской церкви, борисовскаго уѣзда.

Псаломщикъ Турковской церкви, бобруйскаго уѣзда, Лампадъ **Петровскій**, согласно прошенію, 4 августа перемѣщенъ къ Пліосовичской церкви, того же уѣзда.

Священническое мѣсто при Сморковской церкви, борисовскаго уѣзда, 7 августа предоставлено псаломщику Ланьской церкви, слуцкаго уѣзда, Владиміру **Соловьевичу**.

Бывшему надзирателю Слуцкаго духовнаго училища Николаю **Нарановичу** 10 августа предоставлено псаломщицкое мѣсто при Скепіовской церкви, слуцкаго уѣзда.

Окончившіе курсъ ученія въ Минской духовной Семинаріи въ текущемъ году опредѣлены, съ 10 августа, на псаломщицкія мѣста при церквахъ: Изяславской Рождество-Богородичной, минскаго уѣзда, Иванъ **Попенко**; Копыльской, слуцкаго уѣзда, Иванъ **Горбацевичъ**; Иваньской, того же уѣзда, Михаилъ **Воеводскій** и Ельской, мозырскаго уѣзда, Іакинѳъ **Былинскій**.

Священникъ Старосельской церкви, минскаго уѣзда, Александръ **Боболовичъ**, согласно прошенію, по разстроенному здоровью, уволенъ заштатъ, а на его мѣсто, по прошенію, перемѣщенъ священникъ Краснолукской церкви, борисовскаго уѣзда, Александръ **Будзиловичъ**, оба съ 12 августа.

Священникъ Демидовичской церкви, рѣчицкаго уѣзда, Михаилъ **Турцевичъ**, согласно прошенію, 12 августа перемѣщенъ къ Алексичской церкви, того же уѣзда.

Псаломщикъ Степской церкви, бобруйскаго уѣзда, Иванъ **Хруцкій**, согласно прошенію, 13 августа перемѣщенъ къ Турковской церкви, того же уѣзда.

Вакантныя мѣста:

А) Священника.

При церквахъ: *Желѣзницкой*, пинскаго уѣзда, съ 9 апрѣ-

ля; *Раваничской*, игуменскаго уѣзда, съ 21 мая; *Дорской*, минскаго уѣзда, съ 30 мая; *Ольманской*, пинскаго уѣзда, съ 15 іюля; *Краснолукской*, борисовскаго уѣзда, съ 12 августа и *Демидовичской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 12 августа.

Б) Псаломщика.

При церквахъ: *Островской*, пинскаго уѣзда, съ 23 января; *Языльской*, бобруйскаго уѣзда, съ 10 февраля; *Лаховской*, мозырскаго уѣзда, съ 9 апрѣля; *Желѣзницкой*, пинскаго уѣзда, съ 9 апрѣля; *Новоселковской*, слуцкаго уѣзда, съ 7 апрѣля; *Бѣгомльской*, борисовскаго уѣзда, съ 20 мая; *Цыринской*, новогрудскаго уѣзда, съ 24 мая; *Турецкой*, того же уѣзда, съ 19 іюня; *Дунайчицкой*, слуцкаго уѣзда, съ 28 іюня; *Жуковоборской*, минскаго уѣзда, съ 3 августа; *Степской*, бобруйскаго уѣзда, съ 13 августа; *Ланьской*, слуцкаго уѣзда, съ 7 августа.

Исключается изъ списковъ за смертію: псаломщикъ Дунайчицкой церкви, слуцкаго уѣзда, Стефанъ **Давидовичъ**, съ 28 іюня.

По вопросу о томъ, въ какомъ приходѣ должны быть вѣнчаны лица, родившіяся въ одномъ приходѣ, но перешедшія затѣмъ на жительство въ другой приходъ. Минская Духовная Консисторія, согласно протокольному опредѣленію своему, $\frac{\text{31 Іюля}}{\text{7 Августа}}$ сего года за № 588/3548 состоявшемуся и Его Преосвященствомъ утвержденному, по вопросу о томъ, въ какомъ приходѣ должны быть вѣнчаны лица, родившіяся въ одномъ приходѣ, но перешедшія затѣмъ на жительство въ другой приходъ,—разъясняетъ духовенству Минской епархіи, что лица православнаго вѣроисповѣданія, родившіяся въ одномъ приходѣ, въ метрическихъ книгахъ

коего записаны событія ихъ рожденія и крещенія, но перешедшія на постоянное жительство, особенно въ малолѣтствѣ, въ другой приходъ, должны считаться прихожанами сего послѣдняго прихода; что по сему бракосочетаніе сихъ лицъ на общемъ законномъ основаніи должно происходить не въ томъ приходѣ, въ коемъ сіи лица родились и изъ коего они выселились, а въ томъ, гдѣ они съ малолѣтства постоянно проживаютъ, хотя бы они и родились въ другомъ приходѣ, изъ метрическихъ книгъ коего они обязаны лишь къ брачному обыску представить метрическія свидѣтельства о своемъ рожденіи и крещеніи.

Списокъ лицъ, избранныхъ предсѣдателями приходскихъ попечительствъ къ нижеслѣдующимъ церквамъ:

Ольшанской, мозырскаго уѣзда, священникъ Григорій **Корженевскій**; Малковичской, пинскаго уѣзда, священникъ Романъ **Тишкевичъ**; Тоново-Слободской, минскаго уѣзда, священникъ Михаилъ **Бирюковичъ**; Цитвянской, игуменскаго уѣзда, священникъ Петръ **Соболевскій**; Пуковской, того же уѣзда, священникъ Матѳей **Малевичъ**; Малевской, слуцкаго уѣзда, священникъ Александръ **Малевичъ**; Талядовичской, того же уѣзда, священникъ Матѳей **Поспѣловъ**; Ставокской, пинскаго уѣзда, дворянинъ Павелъ **Головачевъ**; Клецкой Воскресенской, слуцкаго уѣзда, сельскій врачъ 2 уч. слуцкаго уѣзда, Александръ **Бильдзюкевичъ**; Рычевской, мозырскаго уѣзда, священникъ Александръ **Герасимовичъ**; Бацевичской, бобруйскаго уѣзда, священникъ Алексѣй **Смоличъ**; Грицевичской, слуцкаго уѣзда, священникъ Николай **Петропавловскій**; Прилукской, минскаго уѣзда, священникъ Іосифъ **Желѣзняковичъ**; Старосельской, мозырскаго уѣзда, священ-

никъ Антоній **Зелинскій**; Стругско-Бухличской, пинскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ **Сулковскій**; Столинской, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ **Лукашевичъ**; Плотницкой, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ **Шеметилло**; Дричинской, игуменскаго уѣзда, священникъ Владиміръ **Ржецкій**; Жолкинской, пинскаго уѣзда, священникъ Павелъ **Юрашкевичъ**; Пышачской, борисовскаго уѣзда, священникъ Ѳеофанъ **Сосиновскій**; Доброславской, пинскаго уѣзда, священникъ Василій **Томашевскій**; Кривошинской, новогрудскаго уѣзда, священникъ Александръ **Барановскій**; Падѣевичской, имгуменскаго уѣзда, священникъ Іосифъ **Пекарскій**; Хотѣничской, пинскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ **Родаковскій**.

Списокъ лицъ, избранныхъ членами приходскихъ попечительствъ къ нижеслѣдующимъ церквамъ:

Ольшанской, мозырскаго уѣзда, крестьяне: Карпъ *Мозоль*, Андрей *Лемеза*, Даніилъ *Добрынцъ*, Ѳеодоръ *Седляръ* и Иванъ *Орлянникъ;* Малковичской, пинскаго уѣзда, крестьяне: Михаилъ *Мосалевичъ*, Потапій *Страхъ*, Ѳома *Василевичъ*, Иванъ *Макаревичъ*, Даніилъ *Рабцевичъ*, Степанъ *Рылко*, Василій *Залько*, Наумъ *Ясько*, Потапій *Омельяновичъ* и Артемій *Шулякъ;* Тоново-Слободской, минскаго уѣзда, крестьяне: Викентій *Поухлѣбъ*, Семенъ *Севастюкъ*, Иванъ *Новицкій* и Викентій *Моркачевскій;* Цитвянской, игуменскаго уѣзда, крестьяне: Андрей *Штыхъ*, Василій *Батурчикъ*, Григорій *Клевко*, Григорій *Ляпичъ*, Ѳома *Жаркевичъ*, Григорій *Голубъ*, Григорій *Бѣлобровикъ*, Николай *Шелегъ*, Осипъ *Шелегъ* и Иванъ *Сушкевичъ;* Пуковской, того же уѣзда, дворянинъ Петръ *Михаловскій* и крестьяне: Никита *Карпучикъ*, Савва *Бурачекъ* и Петръ *Дубовикъ;*

Малевской, слуцкаго уѣзда, отставный унтеръ-офицеръ Степанъ *Меленко* и крестьяне: Иванъ *Кривко,* Осипъ *Зигмунтовичъ,* Семенъ *Стефановичъ*, Антонъ *Карачукъ,* Василій *Гулицкій*, Димитрій *Творовскій*, Николай *Гезь* и Василій *Гайдучонокъ;* Талядовичской, того же уѣзда, крестьяне: Михаилъ *Сѣрый,* Павелъ *Стульба,* Александръ *Пѣвецъ*, Иванъ *Ванькевичъ,* Ѳеодоръ *Комаръ*, Францъ *Цитко*, Осипъ *Жилко*, Мартинъ *Новикъ* и Павелъ *Чачковскій;* Ставокской, пинскаго уѣзда, крестьяне: Станиславъ *Святощикъ*, Викентій *Святощикъ,* Кириллъ *Хлѣбусъ,* Иванъ *Иванцевъ*, Иванъ *Наварко*, Артемій *Сыновецъ*, Карпъ *Бухтикъ*, Григорій *Зубко,* Константинъ *Грицень* и Захарій *Шляхотъ;* Старчицкой, слуцкаго уѣзда, крестьяне: Прокопъ *Похомовичъ*, Спиридонъ *Коноплянникъ*, Андрей *Кедько,* Радивонъ *Шаула* и Евдокимъ *Бухтаревичъ;* Клецкой, Воскресенской, слуцкаго уѣзда, крестьяне: Викентій *Зеленко,* Гавріилъ *Нестеровичъ*, Ѳеодоръ *Понкратовичъ*, Лаврентій *Карповичъ,* Даніилъ *Мойсейчикъ,* Илья *Букато,* Демьянъ *Жукъ,* Яковъ *Дземеникъ,* Яковъ *Калько*, Лука *Дубровъ*, Кирей *Пальчикъ,* Андрей *Савоша,* Андрей *Ждановичъ*, Михаилъ *Ярмашевичъ,* Андрей *Пеусъ*, Емельянъ *Друговецъ*, Антонъ *Шагъ*, Адамъ *Жданъ,* Осипъ *Игнатчикъ* и Адамъ *Ковалевскій;* Рычевской, мозырскаго уѣзда, крестьяне: Семенъ *Буракъ*, Иванъ *Кудлачъ* и Евфимій *Стемпковскій;* Бацевичской, бобруйскаго уѣзда, крестьяне: Никифоръ *Пацъ*, Макарій *Гайкевичъ*, Алексѣй *Косцянъ*, Алексѣй *Созоновецъ*, Василій *Жлукто*, Максимъ *Харлапъ,* Аѳанасій *Пацъ;* Артемій *Пирожникъ*, Николай *Галацевичъ* и Адамъ *Иллинчикъ;* Грицевичской, слуцкаго уѣзда, крестьяне: Борисъ *Гринкевичъ*, Павелъ *Веничъ,* Василій *Могилевичъ* и Алексѣй *Жданко;* Прилукской, минскаго уѣзда, крестьяне: Яковъ *Подъельскій*, Павелъ *Цыркунъ,* Иванъ *Лабода,* Павелъ *Дергай*, Филиппъ *Кореневскій*, Ѳеодоръ *Гладкій* и Евфи-

мій *Володько;* Старосельской, мозырскаго уѣзда, крестьяне: Даніилъ *Лѣсовецъ*, Евфимій *Пышнякъ*, Иванъ *Чшукевичъ*, Яковъ *Кузьмичъ*, Евсевій *Василевичъ* и Матвѣй *Огіевецъ;* Стругско-Бухличской, пинскаго уѣзда, дворянинъ Василій *Ляшкевичъ,* Теребежевичскій волостной старшина Павелъ *Стрибулевичъ,* отставный рядовой Леонтій *Липскій,* уволенный въ запасъ арміи Степанъ *Бѣлоусъ* и крестьяне: Павелъ *Наумовичъ*, Антонъ *Торчило,* Алексѣй *Кирдей*, Игнатій *Цетрушевичъ*, Григорій *Дульскій* и Иванъ *Столба;* Столинской, того же уѣзда, Столинскій волостной старшина Михаилъ *Борейко* и крестьяне: Юльянъ *Луцкій*, Даміанъ *Добрынецъ,* Михаилъ *Мироновичъ,* Мина *Овсяникъ,* Савва *Рокало*, Стефанъ *Мельникъ,* Яковъ *Мышепудъ*, Романъ *Прилуцкій,* Павелъ *Цупа*, Іосифъ *Шархай* и Емельянъ *Демьянчукъ;* Плотницкой, того же уѣзда, мѣщане: Филиппъ *Лемешевскій,* Григорій *Трушко* и Иванъ *Юнкевичъ;* Дричинской, игуменскаго уѣзда, крестьяне: Иванъ *Лобанко,* Денисъ *Калашъ*, Евтихій *Ковальчукъ*, Андрей *Камешко*, Андрей *Маковецъ* и Семенъ *Мазаникъ;* Жолкинской, пинскаго уѣзда, крестьяне: Алексѣй *Струцъ*, Даніилъ *Миркевичъ*, Емельянъ *Чинько*, Сергѣй *Романовичъ*, Мартинъ *Кобецъ*, Авраамій *Сахаревичъ* и Андрей *Курганъ;* Пышачской, борисовскаго уѣзда, крестьяне: Антонъ *Авспевичъ,* Силла *Французенокъ*, Димитрій *Липа*, Діонисій *Булыга,* Яковъ *Дудно,* Даніилъ *Титовецъ,* Филимонъ *Протасевичъ*, Іоакимъ *Трусъ*, Тимофей *Ливановичъ*, Григорій *Мацура*, Діонисій *Титовецъ* и Романъ *Лущикъ;* Доброславской, пинскаго уѣзда, крестьяне: Максимъ *Колесниковичъ*, Іосифъ *Вольскій,* Іосифъ *Колесниковичъ*, Стефанъ *Колесниковичъ*, Іосифъ *Счастный,* Алексѣй *Заньковецъ* и Иванъ *Мохоръ*; Кривошинской, новогрудскаго уѣзда, крестьяне: Яковъ *Невѣровскій,* Антонъ *Черенкевичъ*, Феликсъ *Черенкевичъ*, Иванъ *Дыдышко,* Михаилъ *Дыдышко,* Станиславъ *Полу-*

янъ, Францъ *Тадра*, Викентій *Соболь*, Александръ *Лапичъ*, Адамъ *Азимко*, Адамъ *Сохань*, Михаилъ *Ивановичъ* и Адамъ *Буйкевичъ;* Падѣевичской, игуменскаго уѣзда, крестьяне: Мартинъ *Игнатовичъ*, Димитрій *Сидоровичъ*, Косьма *Игнатовичъ* и Елисей *Дроздовъ;* Хотѣничской, пинскаго уѣзда, крестьяне: Кондратій *Минько*, Иванъ *Ярошевичъ*, Павелъ *Кононовичъ*, Моисей *Крупеничъ*, Карпъ *Василевичъ* и Давидъ *Наумикъ*.

АКТЫ

депутатовъ духовенства Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда, бывшаго въ Октябрѣ мѣсяцѣ 1890 г.

(Продолженіе *)

Актъ № 11-й.

1890 года Октября 10 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали отношеніе Правленія училища, отъ 9 Октября за № 673, при коемъ препровождены на усмотрѣніе съѣзда: а) актъ осмотра училищныхъ зданій, произведеннаго Правленіемъ училища 19 Сентября сего 1890 г., и б) опись предполагаемой ремонтировки ихъ въ будущемъ 1891 году съ приблизительною смѣтою на ремонтъ, на каковой ремонтъ смѣтою Правленія требуется ассигновать сумму въ 1029 руб. 75 коп.

Заслушавъ въ своемъ собраніи актъ осмотра и опись проектируемыхъ работъ по ремонту каменнаго училищнаго зданія и больничнаго деревяннаго дома, депутаты съѣзда чрезъ своихъ уполномоченныхъ, при участіи члена Правленія отъ

---

*) См. № 15 Мин. Еп. Вѣд. за 1891 г.

духовенства, производили осмотръ таковыхъ зданій и по осмотрѣ нашли нужнымъ произвести въ томъ и другомъ зданіяхъ слѣдующія ремонтныя работы, ассигноваvъ на исполненіе оныхъ слѣдующія суммы.

1) На внутреннюю побѣлку каменнаго зданія 70 р. — к.

2) На передѣлку, починку голландскихъ печей, на передѣлку одной русской печи, на устройство новыхъ арокъ въ печи, для нажиганія камней въ банѣ, на перемѣну перегорѣвшаго камня, на исправленіе сводовъ въ печи для нагрѣванія воды, на оковку листовымъ желѣзомъ этой печи и печи въ кухнѣ, на положеніе желѣза предъ 6-ю печами, на вставку одной новой вьюшки . . . . . 50 р. — »

3) На починку пола въ корридорѣ возлѣ кухни, въ кухнѣ и столовой и на устройство плинтусовъ . . . . 3 р. — к.

4) На починку пола въ больницѣ со вставкою, гдѣ потребуется, новыхъ половицъ . . 10 р. — к.

5) На покраску половъ, дверей, оконъ въ больницѣ, если безъ таковой нельзя обойтись . 15 р. — к.

6) На устройство новой гонтовой крыши въ больницѣ. . . . . 80 р. — к.

7) На устройство щитовъ (2) въ больничномъ домѣ; на обшивку сѣней досками и на устройство новаго крыльца съ чернаго хода, на устройство отливокъ надъ цоколемъ, на исправленіе самаго цоколя и на устройство стульчаковъ въ ретирадныхъ мѣстахъ въ томъ же больничномъ домѣ 60 р. — к.

8) На починку печей и устройство новой трубы тамъ же . . . . 15 р. — к.

9) На покраску крыши на каменномъ зданіи въ 2 раза . . . . . . 105 р. 70 к.

10) На покраску половъ въ нижнемъ этажѣ, входной двери, крылецъ, а во 2-мъ этажѣ гардеробной и лѣстницъ . . . . . . 80 р. 40 к.

11) На оковку листовымъ желѣзомъ лотковъ для стока мочи въ ретирадномъ мѣстѣ и на покрытіе ихъ пикомъ . . . . . . 5 р. — к.

12) На оковку желѣзомъ жолоба для накачиванія воды изъ колодца въ чанъ и на перековку старыми обручами чана . . . 5 р. — к.

13) На починку люка надъ выгребной ямой и на устройство дверей на чердакъ. . . 5 р. — к.

14) На исправленіе наружной штукатурки въ цоколѣ, тамбурѣ, брандмауерѣ, подоконниковъ, карнизовъ, гдѣ потребуется . . . . 5 р. — к.

А всего пятьсотъ девятъ руб. и десять коп. 509 р. 10 к.

Постановили: сумму въ 509 руб. и 10 коп. внести въ общую смѣту по содержанію училища на 1891 г.; просить Правленіе училища произвесть прописанныя выше работы хозяйственнымъ порядкомъ. Остальной ремонтъ какъ больничнаго зданія, такъ въ особенности новаго каменнаго зданія, какъ не представляющій особенной нужды, отложить до неопредѣленнаго времени. По вопросу же о переносѣ больницы изъ нынѣшняго ея помѣщенія въ бывшее классное зданіе Правленіе имѣетъ представить исчисленіе расходовъ по приспособленію онаго подъ больницу будущему очередному съѣзду, который и рѣшитъ сей вопросъ.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 28-го Ноября 1890 года за № 270, послѣдовала таковая: «*Исполнить, при чемъ Правленіе училища при выполненіи означеннаго въ семъ ремонта имѣетъ точно наблюсти, чтобы не выходить изъ предѣловъ ассигнованной по сему акту суммы—въ 509 руб. 10 копѣекъ*».

Актъ № 12-й.

1890 года Октября 11 дня. Во исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ $^{3}/_{17}$ Ноября 1882 года за № 2344, депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда въ засѣданіи своемъ сего числа избрали въ члены временно-ревизіоннаго Комитета для провѣрки экономическихъ отчетовъ Паричскаго женскаго духовнаго училища за 1890 годъ священниковъ: протоіерея Бобруйскаго собора о. Θеодора Добрынина, Любоничской церкви священника о. Лавра Спасскаго и Чирковичской церкви священника о. Михаила Самойловича. О чемъ записавъ настоящій актъ, постановили: представить таковый на благоусмотрѣніе Его Просвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 30-го Ноября 1890 года за № 271, послѣдовала таковая: «*Утверждается. Правленіе Слуцкаго училища сообщитъ по сему къ свѣдѣнію Консисторіи и въ Правленіе Паричскаго женскаго училища къ свѣдѣнію и исполненію, въ чемъ слѣдуетъ*».

Актъ № 13-й.

1890 года Октября 11 дня. Во исполненіе опредѣленія Св. Синода, отъ $^{3}/_{17}$ Ноября 1882 г. за № 2344, депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда въ засѣданіи своемъ сего числа избрали въ члены временно-ревизіоннаго комитета для провѣрки экономическихъ отчетовъ Слуцкаго дух. училища на 1890 г. слѣдующихъ священниковъ: протоіерея Слуцкаго собора о. Петра Сулковскаго, Мокранской церкви священника Василія Лисовскаго и Поготской церкви священника Василія Алиферовича. О чемъ записавъ настоящій актъ, постановили: представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 30-го

Ноября 1890 г. за № 272, послѣдовала таковая: *«Утверждается»*.

Актъ № 14-й.

1890 года Октября 11 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія Слуцкаго духовнаго училища, отъ 9 Октября сего 1890 года за № 672, коимъ Правленіе училища, препровождая на усмотрѣніе и заключеніе съѣзда отношеніе бывшаго Слуцкаго исправника, коллежскаго совѣтника Александра Михайлова, отъ 5 сего Октября, объ освобожденіи его отъ взноса платы за право обученія въ училищѣ сына его, учиника IV класса Владиміра Михайлова, поясняетъ, что ученикъ Михайловъ состоитъ въ училищѣ уже 4-е года и все это время отецъ его вносилъ установленную плату вполнѣ аккуратно, такъ что, если нынѣ Михайловъ проситъ освободить его отъ этой платы, то единственно, какъ убѣждено Правленіе, вслѣдствіе крайней нужды, въ которую онъ поставленъ удаленіемъ отъ должности, и что было бы очень жаль, если бы Михайловъ сынъ, вслѣдствіе несчастія, постигшаго его отца, потерялъ возможность окончить училищный курсъ и получить хоть какія нибудь права.

По обсужденіи всего вышеизложеннаго, депутаты съѣзда, принявъ во вниманіе крайне бѣдственное положеніе б. исправника Александра Михайлова, въ наступующемъ году не имѣющаго средствъ къ уплатѣ за право обученія сына его въ духовномъ училищѣ, и ходатайство по этому дѣлу самаго училищнаго Правленія, постановили: освободить, не въ примѣръ прочимъ, б. исправника Александра Михайлова отъ взноса платы за право обученія въ училищѣ сына его ученика IV класса Владиміра Михайлова, дабы тѣмъ дать возможность упомянутому ученику окончить курсъ въ Слуцкомъ духовномъ училищѣ. О чемъ записавъ настоящій актъ, предста-

вить таковый на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 30-го Ноября 1890 года за № 273, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 15-й.

1890 года Октября 11 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали прошеніе учителя Слуцкаго духовнаго училища Николая Можаровскаго, отъ 10 Октября сего 1890 года, которымъ онъ проситъ съѣздъ духовенства о назначеніи ему, хотя единовременнаго, пособія въ количествѣ 100 рублей, поясняя, что таковое вознагражденіе со стороны духовенства будетъ вознагражденіемъ за его сверхдолжные труды на пользу училища, а именно: въ $18^{86}/_{87}$ учебномъ году онъ, Можаровскій, цѣлыхъ четыре мѣсяца сряду преподавалъ греческій языкъ въ III классѣ училища, за нахожденіемъ въ отпуску по болѣзни преподавателя этого предмета; въ $18^{88}/_{89}$ учебномъ году онъ съ Января мѣсяца и до конца учебнаго года преподавалъ русскій и церковно-славянскій языки въ IV каассѣ училища, за болѣзнію и потомъ за смертію преподавателя Елиновскаго, и въ истекшемъ $18^{89}/_{90}$ учебномъ году столько же времени преподавалъ ариѳметику въ I классѣ за болѣзнію преподавателя, и что за всѣ сверхдолжные труды онъ не получилъ ни одной копѣйки, исключая лишь того, что за преподаваніе русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ IV классѣ въ $18^{88}/_{89}$ году получено имъ 18 руб., вознагражденіе, далеко несоотвѣтствующее понесеннымъ трудамъ.

По обсужденіи всего вышеизложеннаго, депутаты съѣзда, признавъ причины, изложенныя въ прошеніи учителя Можаровскаго, уважительными и заслуживающими полнаго вниманія съѣзда, постановили: ассигновать учителю Николаю Можаров-

скому въ единовременное пособіе 50 р. за понесенные имъ сверхдолжные труды по преподаванію предметовъ въ нѣсколькихъ классахъ за отпускомъ и болѣзнію другихъ учителей; таковыя деньги внести въ смѣту по содержанію училища въ 1891 году. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковый вмѣстѣ съ прошеніемъ учителя Можаровскаго на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 4 Декабря 1890 г. за № 274, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 16-й.

1890 года Октября 12 дня. Депутаты Слуцкаго училищнаго съѣзда слушали прошеніе подрядчика по поставкѣ сапоговъ для учениковъ Слуцкаго духовнаго училища, мѣщанина Ицки Садовскаго, въ коемъ онъ, указывая на свое бѣдственное и разорительное положеніе, до котораго онъ дошелъ вслѣдствіе взятія имъ подряда на сапоги по самой низкой цѣнѣ, заявляетъ, что онъ вынужденъ будетъ сдѣлаться неустойщикомъ и оставить свой залогъ. Въ виду такого заявленія, депутаты съѣзда входили въ сужденіе о томъ, что подрядчикъ Ицка Садовскій взялъ подрядъ на поставку сапоговъ дѣйствительно по самой низкой цѣнѣ (2 р. 89 коп. новые сапоги и 2 р. 6 к. головки съ починками) и притомъ на 3-хлѣтній срокъ и что, въ случаѣ неустойки со стороны Садовскаго, должны быть произведены Правленіемъ училища новые торги, на которыхъ цѣны на сапоги могутъ быть поставлены гораздо выше, какъ это было напр., до 1889 г., когда подрядчику платилось за новые сапоги 4 р 1 к. и за головки съ починками 2 р. 50 к. По обсужденіи сего, принимая во вниманіе, съ одной стороны, заявленное членами Правленія отъ духовенства стараніе подрядчика Ицки Садовскаго быть добросовѣстнымъ въ исполненіи своихъ обяза-

тельствъ, а съ другой — весьма низкую подрядную сумму, депутаты постановили: прибавить подрядчику Ицкѣ Садовскому съ будущаго 1891 года на каждую новую пару сапоговъ 50 коп., что составитъ въ годъ за 70 новыхъ паръ 35 р., каковую сумму и внести въ смѣту на 1891 годъ, при чемъ просить Правленіе училища съ такою же строгостью относиться къ пріему сапоговъ отъ подрядчика Садовскаго, съ какою оно относилось до настоящаго времени. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковый на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 8 Декабря 1891 года за № 275, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 17-й.

1890 года, Октября 12 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда, въ своемъ засѣданіи, расматривали представленную при отношеніи Правленія училища отъ 5 Октября сего года за № 658 вѣдомость о расходѣ и приходѣ суммъ, поступившихъ а) на пополненіе недоимки за время съ 1874 по 1883 годъ и б) на поструйку зданій Слуцкаго училища, и, неимѣя возможности за краткостію времени, коимъ располагаетъ съѣздъ, провѣрить приходъ и расходъ по сей вѣдомости съ книгами и другими документами, тѣмъ болѣе, что приходо-расходной книги оборотныхъ и переходящихъ суммъ за 1889 г. не оказалось въ Правленіи за отсылкою таковой въ равизіонный Комитетъ, постановили: попоручить ревизіонному Комитету повѣрить вѣдомость сію съ приходо-расходными книгами и документами и представить таковую будущему окружному съѣзду съ своимъ заключеніемъ особенно относительно вѣрности поступленія %, а также и расходованія недоимочныхъ поступленій, согласно постановленіямъ съѣздовъ. О чемъ записавъ настоящій актъ, пред-

ставить таковый на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 9 Декабря 1890 года за № 276, послѣдовала таковая: «*Исполнить. Правленіе училища препроводитъ въ ревизіонный Комитетъ означенную въ семъ вѣдомость и относящіеся къ дѣлу документы и книги*».

Актъ № 18-й.

1890 г. Отября $^{12}/_{13}$ дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали отношеніе Правленія училища, отъ 12 Октября за № 676, со смѣтою прихода и расхода суммъ по содержанію училища въ 1891 году. Разсмотрѣвъ въ засѣданіи своемъ таковую смѣту, депутаты съѣзда, соображаясь съ истощенными средствами своего училищнаго округа и дѣйствительными нуждами училища, составили нижеслѣдующую смѣту на содержаніе училища въ 1891 году.

СМѢТА

расхода и прихода суммъ по содержанію Слуцкаго духовнаго училища на 1891 годъ.

А. РАСХОДЪ.

I.

	Назначено по смѣтѣ. Руб.	Коп.	Ассигновано съѣздомъ Руб.	Коп.
На погашеніе ссуды изъ духовно-учебнаго капитала въ 15 тысячъ руб. .	1313	—	1313	—

II.

Содержаніе служащихъ.

Учителю приготовительнаго класса .	360	—	360	—
Надзирателю и учителю гимнастики .	300	—	300	—
Членамъ Правленія отъ духовенства .	100	—	100	—
Члену Правленія изъ учителей за труды по дѣлопроизводству . . .	60	—	60	—
Итого .	820	—	820	—

III.

Содержаніе канцеляріи Правленія.

	Назначено по смѣтѣ. Руб.	Коп.	Ассигновано съѣздомъ. Руб.	Коп.
1) На наемъ писца	150	—	150	—
2) На канцелярскія принадлежности .	60	—	60	—
3) На выписку «Памятной книжки Минской губерніи на 1891 годъ . .	1	8	1	8
Итого .	211	8	211	8

IV.

Содержаніе библіотеки.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1) На выписку «Церковныхъ Вѣдомостей»	3	11	3	11
2) На выписку книгъ и пособій для фундаментальной, безмездной и ученической библіотекъ.	160	—	100	—

На выписку книгъ для ученической библіотеки 75 р., а для фундаментальной 25 р., съ тѣмъ, что, если 75 р. будетъ недостаточно, то Правленіе училища употребитъ недостающую сумму изъ ассигнованныхъ на фундаментальную библіотеку 25 рублей.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
3) На переплетъ предполагаемыхъ къ пріобрѣтенію книгъ. . . .	40	—	25	—

Сокращено въ связи съ предыдущею статьею.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
4) На переплетъ книгъ, оставшихся непереплетенными, за недостаткомъ ассигновки, отъ прежнихъ лѣтъ, а также на переплетъ разбитыхъ книгъ . . .	40	—	25	—

Правленіе не указало количества книгъ, остающихся непереплетенными, а между тѣмъ каждогодно производилась ассигно-

	Назначено по смѣтѣ. Руб.	Коп.	Ассигновано съѣздомъ. Руб.	Коп.
вка на этотъ предметъ сообразно количеству выписываемыхъ книгъ.				
5) На устройство одного шкапа для фундаментальной библіотеки . .	20	—	20	—
Итого .	263	11	173	11

V.

Содержаніе больницы.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1) Врачу разъѣздныхъ	25	—	25	—
2) Фельдшеру жалованья . . .	100	—	100	—
3) На медикаменты и медицинскіе приборы	63	—	63	—
4) На улучшеніе стола для больныхъ учениковъ	60	—	10	—
Столъ улучшался въ прежнее время на счетъ мелочныхъ расходовъ по сей статьѣ.				
5) На пріобрѣтеніе постельныхъ принадлежностей.	70	29	68	61
Сообразно прошлогодней смѣтѣ.				
6) На пріобрѣтеніе 6-ти паръ кожаныхъ туфель	9	—	6	—
По одному рублю за пару.				
7) На пріобрѣтеніе 8 мельхіоровыхъ чайныхъ ложекъ по 35 коп. . . .	2	80	2	80
Итого .	330	9	275	41

VI.

Содержаніе домовъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1) На жалованье эконому . .	120	—	120	—
2) На наемъ прислуги . .	484	50	421	50

Наемъ дворника признается съѣздомъ излишнимъ. Училище, какъ помѣщающее-

	Назначено по смѣтѣ. Руб.	Коп.	Ассигновано съѣздомъ. Руб.	Коп.
ся въ одномъ зданіи, можетъ обходиться съ 10-ю сторожами, посему статья сія сокращена на 63 р. по слѣдующему расчету: за $10\frac{1}{2}$ мѣсяцевъ, по 3 р. въ мѣсяцъ каждому сторожу. Излишними признаются сторожа въ квартирахъ смотрителя и его помощника. Служащій при Правленіи сторожъ, кромѣ своихъ обязанностей, можетъ быть на услугахъ смотрителю и помощнику.				
3) На отопленіе	650	—	650	—
4) На освѣщеніе	261	—	239	—
Назначается сообразно прошлогодней смѣтѣ; при чемъ на торгахъ цѣна на керосинъ уменьшилась. Съѣздъ проситъ Правленіе училища экономнѣе обходиться съ освѣтительнымъ матеріаломъ, отпускаемымъ въ квартиры начальствующихъ и и служащихъ лицъ, такъ какъ одинъ изъ ревизіонныхъ Комитетовъ 1888—1889 г. замѣтилъ, что почти половина этихъ матеріаловъ шла въ эти квартиры.				
5) На очистку дымовыхъ трубъ и ретирадныхъ мѣстъ	165	—	165	—
6) На пріобрѣтеніе средствъ для дезинфекціи ретирадныхъ мѣстъ и другихъ помѣщеній	15	—	15	—
7) На полуду и починку мѣдной и вообще металлической кухонной посуды .	50	—	50	—
8) На пріобрѣтеніе столовой посуды .	15	—	15	—
9) На полуду и починку двухъ самоваровъ	3	—	3	—
10) На починку часовъ	4	—	4	—

	Назначено по смѣтѣ. Руб.	Коп.	Ассигновано съѣздомъ. Руб.	Коп.
11) На пріобрѣтеніе и починку деревянной посуды	21	—	15	—
Пріобрѣсти двѣ бочки по 3 р. — 6 р. и на починку старой посуды 9 руб.				
12) На починку и покраску желѣзныхъ кроватей	17	—	17	—
13) На починку мебели . . .	30	—	15	—
Взыскивать съ виновныхъ и починку производить на ихъ счетъ, по примѣру 1889 года, въ которомъ взыскано съ учениковъ за порчу училищнаго имущества болѣе 65 рублей.				
14) На лампы съ ихъ принадлежностями	57	50	37	50
Цѣна на лампы назначается по 4 руб. 50 коп., за каковую цѣну можно пріобрѣсти очень приличныя лампы по образцу лампъ въ молитвенномъ залѣ. За пять лампъ 22 р. 50 коп. и на починку 15 р.				
15) На вставку стеколъ въ окна .	22	—	10	—
Взыскивать изъ виновныхъ, а на предметъ непредвидѣнныхъ случаевъ ассигнуется 10 руб.				
16) На перемазку стеколъ въ наружныхъ окнахъ	25	65	22	65
17) На пріобрѣтеніе половыхъ щетокъ.	15	—	15	—
18) На покраску и починку двухъ баковъ для воды съ тазами при нихъ въ корридорахъ	8	—	8	—
19 На починку и покраску рукомойника	8	—	8	—
20) На страховку училищныхъ зданій.	88	18	88	18
21) На мелочные расходы по содержанію домовъ	62	28	62	28

	Назначено по смѣтѣ. Руб.	Коп.	Ассигновано съѣздомъ. Руб.	Коп.
22) На мелочныя починки въ домахъ въ теченіе года	25	—	25	—
Итого .	2144	11	2006	11

VII.

Содержаніе учениковъ.

А. На пищу . . .	3974	55	3890	55

Такъ какъ штатъ служителей сокращенъ на два, то и статья сія сократилась на 84 руб. по слѣдующему расчету: полагая на одного служителя по 4 р. въ мѣсяцъ на содержаніе его пищею за $10^1/^2$ мѣсяцевъ 42 руб., а за двухъ 84 руб. Изъ отчета за 1890 г. видно, что сторожамъ въ лѣтнія вакаціи, взамѣнъ стола, выдавалось по 4 р. въ мѣсяцъ.

Б. На одежду.

1) На постройку 15 зимнихъ пальто.	123	45	123	45

Слѣдовало въ настоящемъ смѣтномъ (1891) году обезпечить пальто и суконной одеждой 12 учениковъ, а назначается на 15, слѣдовательно, на 3 лишнихъ ученика на случай поступленія на епархіальное содержаніе новыхъ учениковъ.

Если же таковаго поступленія не будетъ, то оставшаяся не израсходованною на сей предметъ сумма должна быть Правленіемъ внесена въ смѣту прихода на 1892 г. въ видѣ остатка.

2) На постройку 13 суконныхъ паръ.	144	43	144	43
3) На постройку 35 лѣтнихъ паръ .	154	35	154	35

4) На починку поношенной одежды .	35 —	35 —
5) На постройку 35 фуражекъ .	21 —	21 —
Итого .	478 23	478 23

В. На бѣлье и постель.

1) На постройку 105 рубахъ и 105 подштаниковъ	132 82½	132 82½
2) На стирку бѣлья . . .	110 —	110 —
3) На стирку постельнаго и столоваго бѣлья во время каникулъ . . .	7 —	7 —
4) На мыло для бани . . .	36 —	36 —
5) На обновленіе постели . .	232 60	116 30

За недостаткомъ средствъ въ округѣ, съѣздъ постановилъ обновить постель въ теченіе пяти лѣтъ, полагая ежегодно по пяти постельныхъ приборовъ.

6) На починку постели . . .	15 —	15 —
Итого .	533 42½	417 12½

Г. На письменныя принадлежности .	72 —	72 —

Д. На обувь.

1) На постройку новыхъ сапоговъ и головокъ	274 40	309 40

Согласно акту настоящаго съѣзда отъ 12 Отября за № 16, плата за пару новыхъ сапоговъ увеличена на 50 коп., съ тѣмъ, чтобы поставщикъ ихъ относился добросовѣстно къ своему подряду.

2) На ваксу и сапожныя щетки .	20 —	10 —

Ассигнуется согласно прошлогоднему назначенію. До свѣдѣнія съѣзда дошло, что ученики пользуются сими принадлеж-

	Назначено по смѣтѣ. Руб.	Коп.	Ассигновано съѣздомъ. Руб.	Коп.
ностями въ весьма ограниченномъ количествѣ.				
Итого .	294	40	319	40
VIII.				
Мелочные и экстраординарные расходы.	15	50	15	50
IX.				
На вспомоществованіе бѣднымъ ученикамъ	30	—	30	—
X.				
На содержаніе въ учебныхъ заведеніяхъ дѣтей священника Іосифа Желѣзняковича	30	—	30	—
XI.				
На чай, сахаръ и булки для пѣвчихъ.	25	—	25	—
XII.				
На стрижку волосъ учениковъ . .	19	8	9	54
Съѣздъ находитъ достаточнымъ стричь учениковъ 3 раза въ годъ, а не 6 разъ.				
XIII.				
На укрѣпленіе канавы для стока воды и исправленіе пролета въ заборѣ надъ канавой	20	—	5	—
Согласно прошлогодней ассигновкѣ.				
XIV.				
На пріобрѣтеніе 20 фунтовой гири . .	1	60	1	—
По пяти коп. за фунтъ				
XV.				
На покупку 3-хъ кабановъ для откармливанія остатками отъ ученическаго стола, по 10 руб. за штуку	—	—	30	—
XVI.				
На пособіе учителю русскаго языка Николаю Можаровскому . . .	—	—	50	—

	Назначено по смѣтѣ. Руб.	Коп.	Ассигновано съѣздомъ. Руб.	Коп.
Согласно акту съѣзда сего 1890 г. № 15.				
XVII.				
Учителю Петру Козловскому въ возвратъ истраченныхъ имъ на ремонтъ квартиры въ училищномъ зданіи .	—	—	10	—
Примѣчаніе. Согласно акту съѣзда сего 1890 года за № 10.				
XVIII.				
На ремонтъ новаго каменнаго зданія и больничнаго деревяннаго дома, согласно акту настоящаго съѣзда отъ 10 Октября за № 11	—	—	509	10
А всего назначается въ расходъ на будущій 1891 г. десять тысячъ шестьсотъ девяносто одинъ рубль пятнадцать съ половиною коп.	—	—	10691	15½

Б. ПРИХОДЪ.

На покрытіе исчисленныхъ въ семъ актѣ расходовъ съѣздъ назначаетъ слѣдующіе источники.

	Руб.	Коп.
1) Остатка отъ 1889 года	85	39½
2) Поступившихъ на пополненіе недоимки по взносамъ на содержаніе училища за 1888 и 1889 годы	64	51
3) Поступившихъ на вознагражденіе членовъ Правленія отъ духовенства . .	9	—
4) Взысканныхъ съ учениковъ за сшитую имъ на счетъ училища въ прошедшемъ году одежду и обувь	15	15
5) Вырученныхъ отъ продажи выкормленныхъ при училищной кухнѣ кабановъ. .	80	—
6) Вырученныхъ отъ продажи съ аукціона негоднаго училищнаго имущества. . .	29	17

	Руб.	Коп.
7) Взысканныхъ съ бывшаго эконома К. Кичило въ качествѣ начета, при увольненіи его отъ должности . . .	5	96½
8) Отъ оброчныхъ статей училища . .	245	71
9) Отъ священно-служителей округа за награды	50	—
10) Изъ Минской духовной Консисторіи вырученныхъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы . . .	390	—
11) Отъ 14 иносословныхъ учениковъ за право обученія, по 40 р. въ годъ . .	560	—
12) Отъ 28 своекоштныхъ учениковъ за содержаніе въ общежитіи по 60 руб. въ годъ	1680	—
13) Сборъ отъ церковныхъ суммъ по 3¼ к. отъ каждой души мужескаго пола по числу прихожанъ, числящихся въ округѣ по вѣдомости 1883 г. (173707 душъ) . . .	5645	47¾

14) Сборъ отъ церквей, при которыхъ имѣются чудотворныя иконы: Грозовской 15 р., Иваньской 80 р., Завшицкой 20 р., Мокранской 15 р., Клецкой Воскресенской 60 руб., Клецкой Покровской 50 р., Куноской 26 р. 26¾ к., Толядовичской (Рымашевской) 20 р., Денисковичской 25 р., Качерицкой 40 р., Горбацевичской 210 р., Казиміровской 25 руб., Бортниковской 20 р., Рудобѣльской 90 руб., Языльской (Сорогской) 25 р., Мелешковичской 25 р., Корытненской 15 руб., Петриковской (Конковичской) 45 р., Слауньской 10 руб., Юрьевичской 110 р., Поблинской (Пятенской) 15 р., Голынской (Бобруйскаго уѣзда) 10 р. Отъ соборныхъ церквей: Слуцкой 50 р., Бобруйской 65 р. и Мозырской 55 руб. Итого 4

	Руб.	Коп.
тысяча сто двадцать одинъ рубль и двадцать шесть и три четверти коп. . . .	1121	26¾
15) Сборъ отъ причтовъ церквей, при которыхъ имѣются чудотворныя иконы: Иваньской 25 р., Завшицкой 5 р., Клецкой Воскресенской 40 р., Клецкой Покровской 10 р., Денисковичской 10 р., Куносской 15 р., Казиміровской 15 р., Качерицкой 20 р., Горбацевичской 90 р., Бортниковской 15 р., Рудобѣльской 20 р., Языльской 25 р., Мелешковичской 10 р., Юревичской 20 р., Корытненской 10 р., Голынской 5 р., а всего . .	335	—
16) Отъ причтовъ церквей, при которыхъ имѣются оброчныя статьи: Качерицкой 10 р., Любоничской 6 р., Пацево-Слободской 4 руб., Грабьевской 2 р. 50 к., Зеленковичской 1 р. 50 к. и Копаткевичской 6 р., а всего. .	30	—
17) Отъ причтовъ, пользующихся % съ капиталовъ: Бортниковской церкви 6 р. 60 к. и Поболовской 2 р. 90 к.	9	50

18) Отъ причтовъ, владѣющихъ землями отъ закрытыхъ приходовъ: Слуцкой Воскресенской 20 р., Рожанской 3 р., Денисковичской 3 р., Толядовичской 60 р., Куносской 10 р., Ланьской (Радковской) 10 р., Ляховичской (Потаповичской) 5 руб., Дунайчицкой (Тучской) 5 р., Круговичской (Огаревичской) 5 руб., Голынской (Машуковской), Слуцкаго уѣзда, 5 р., Волосовичской (Иванищевичской) 5 р., Урѣчской (Тальской) 10 р., Любаньской (Шипиловичской) 15 р., Голынской (Бобруйскаго уѣзда) 5 р., Городокской 5 р., Скрыголовской (Боложевичской) 5 р., Колковской

	Руб.	Коп.
(Третрутовичской) 5 р., Якимовичской (Каплической) 5 р., Новоселковской (Оревичской) 5 р., Липовской (Кореневской) 5 р., Домановичской (Казанской) 6 р., Суховичской (Ясная Гора) 5 р., а всего	202	—
Примѣчаніе. Означенный въ ст. 18 налогъ опредѣленъ нынѣшнимъ съѣздомъ на основаніи постановленія съѣзда 1889 года № 20, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, и согласно доставленнымъ благочинными свѣдѣніямъ, кои и прилагаются къ смѣтному акту.		
19) 10% изъ вознагражденія за отшедшія въ казну имѣнія	105	30
20) 10% изъ суммы, получаемой нѣкоторыми церквами училищнаго округа вмѣсто аннуаты	16	70
21) 10% изъ суммы, получаемой причтомъ Слуцкаго собора вмѣсто медовой и хлѣбной аннуаты	11	1
Всего на приходъ исчислено десять тысячъ шестьсотъ девяносто одинъ рубль пятнадцать съ половиною коп.	10691	15½

Представляя настоящую смѣту по содержанію Слуцкаго духовнаго училища на 1891 годъ вмѣстѣ съ смѣтою училищнаго Правленія на Архипастырское благоусмотрѣніе, депутаты съѣзда, принимая во вниманіе, что одновременный взносъ опредѣленныхъ смѣтою на училище денегъ крайне обременителенъ, постановили: 1) просить Его Преосвященство учинить Архипастырское распоряженіе, чтобы взносъ этотъ былъ произведенъ благочинными въ два срока, а именно: одна половина всѣхъ вообще взносовъ какъ отъ церквей, такъ и отъ причтовъ внесена была въ первыхъ числахъ Января мѣсяца, а другая половина въ первыхъ чи-

слахъ Іюля, не позже, однако, пятнадцатаго числа того и другаго мѣсяцевъ 1891 года и 2) записать о семъ настоящій актъ для представленія таковаго на утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 30-го Декабря 1890 г. за № 277, послѣдовала таковая: «*Утверждается. Правленіе училища сообщитъ въ Консисторію для распоряженій о предписаніи благочиннымъ Слуцкаго училищнаго округа относительно сроковъ для взноса денегъ на содержаніе училища*».

(*Продолженіе будетъ*).

Отъ Правленія Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Журнальное опредѣленіе Правленія Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, отъ 23 Іюля сего 1891 г. за № 241, утвержденное Его Преосвященствомъ, отъ 29 Іюля за № 3428.

I. Допустить къ пріемнымъ испытаніямъ для поступленія въ Паричское училище, какъ имѣющихъ право по своему возрасту и происхожденію, слѣдующихъ дѣвицъ:

а) въ 1-й классъ:

1) *Виторскую Евгенію,* дочь священника Голдовичской церкви, Слуцкаго уѣзда, Іосифа Виторскаго, 11 лѣтъ 2 м.

2) *Давидовичъ Софію,* дочь діакона Барбаровской церкви, Рѣчицкаго уѣзда, Александра Давидовича, 11 л. 6 м. 13 дней.

3) *Желѣзняковичъ Марію,* дочь священника Иваньской церкви, Слуцкаго уѣзда, Іоанна Желѣзняковича, 10 л. 7 м. 5 дней.

4) *Конопацкую Ларису*, дочь титулярнаго совѣтника Александра Конопацкаго, 10 л. 5 м. 6 дн.

5) *Корженевскую Елену*, дочь ум. свящ. Лѣшнянской ц., Слуцкаго уѣзда, Василія Корженевскаго, 10 л. 1 м. 23 дн.

6) *Косменко Лидію*, дочь преподавателя Парičскаго училища Семена Косменко, 11 л. 5 м. 17 дн.

7) *Лисицкую Неонилу*, дочь состоящаго на должности псаломщика Добровольщинской церкви священника Іакова Лисицкаго, 10 л. 6 м. 9 дн.

8) *Подольскую Евгенію*, дочь священника Погостской церкви, Слуцкаго у., Сυмеона Подольскаго, 10 л. 7 м. 25 дн.

9) *Рождественскую Нину*, дочь священника Рожановской ц., Слуцкаго у., Николая Рождественскаго, 10 л. 6 м. 21 дн.

10) *Струсевичъ Анну*, дочь діакона Минскаго женскаго монастыря Михаила Струсевича, 10 л. 18 дн.

11) *Сулковскую Ольгу*, дочь священника Вересницкой церкви, Мозырскаго у., Стефана Сулковскаго, 10 л. 6 м. 14 дн.

12) *Умановичъ Ольгу*, дочь діакона Юревичской церкви, Рѣчицкаго уѣзда, Николая Умановича, 10 л. 9 м. 25 дн.

13) *Ушакову Марію*, дочь умершаго подполковника Сергѣя Ушакова, 10 л. 2 м. 2 дн.

14) *Шелепину Марію*, дочь священника Пацево-Слободской ц., Бобруйскаго у., Мануила Шелепина, 11 л. 1 м. 5 дн.

15) *Шубину Лидію*, дочь священника Кривоносовской церкви, Бобруйскаго уѣзда, Михаила Шубина, 10 л. 1 м. 24 дн.

16) *Янковскую Марію*, дочь священника Сморковской церкви, Борисовскаго уѣзда Іакова Янковскаго, 10 л. 11 м. 25 дн.

б) во 2-й классъ:

1) *Антониковскую Марію*, дочь священника Горбацевичской церкви, Бобруйскаго уѣзда, Петра Антониковскаго, 12 л. 1 м. 26 дн.

2) *Запольскую Анастасію*, дочь коллежскаго секретаря Виктора Запольскаго, 12 л. 8 м. 15 дн., подъ тѣмъ условіемъ, если будетъ представлено свидѣтельство о ея дворянскомъ происхожденіи.

3) *Петельчицъ Елену,* дочь священника Телещевичской церкви, Мозырскаго уѣзда, Ѳомы Петельчица, 12 л. 7 м.

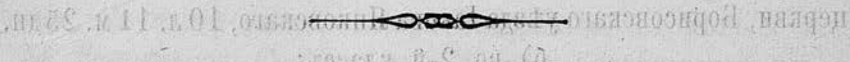
в) въ 3-й классъ:

1) *Дроздовскую Лидію,* дочь священника Бабчинской церкви, Рѣчицкаго уѣзда, Михаила Дроздовскаго, 12 л. 6 м.

II. Прошеніе титулярнаго совѣтника Осипа Турцевича оставить безъ разсмотрѣнія впредь до представленія имъ надлежащаго метрическаго свидѣтельства о рожденіи дочери его Людмиллы.

III. Пріемныя испытанія вновь поступающимъ дѣвицамъ, равно какъ и переэкзаменовки воспитанницамъ училища произвести 2 Сентября (если не будетъ особаго объявленія), при чемъ, согласно 12 § училищнаго устава, назначить предметами испытаній для перваго класса: а) знаніе общеупотребительныхъ молитвъ; б) чтеніе славянское изъ четвероевангелія; в) русское чтеніе съ разумѣніемъ содержанія и съ выраженіемъ; г) письмо съ прописей и подъ диктовку простыхъ предложеній; д) изустное рѣшеніе простѣйшихъ ариѳметическихъ задачъ въ предѣлѣ чиселъ отъ 1—50; для II и III классовъ по соотвѣтствующимъ программамъ.

IV. Дѣти, прошенія о принятіи которыхъ въ училище имѣютъ поступить въ Правленіе послѣ настоящаго опредѣленія, могутъ быть допущены къ пріемнымъ испытаніямъ на вышеизложенныхъ основаніяхъ.



СОДЕРЖАНІЕ:

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Августа 15-го **№ 16.** 1891 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО (*)

въ недѣлю седьмую по Пасхѣ, Святыхъ Отецъ, иже въ Никеи.

Азъ о сихъ молю, не о всемъ мірѣ молю, но о тѣхъ, ихже далъ еси Мнѣ, яко Твои суть. И Моя вся Твоя суть, и Твоя Моя: и прославихся въ нихъ (Іоан. 17, 9. 10).

Божественное достоинство Господа нашего Іисуса Христа яснѣйшимъ и очевиднѣйшимъ образомъ обнаружилось въ событіи Его чудеснѣйшаго воскресенія изъ мертвыхъ, послѣ котораго, спустя сорокъ дней, совершилось вознесеніе Его на небо съ пречистою Его плотію. Эти два радостнѣйшія для всякаго истиннаго послѣдователя вѣры Христовой событія настолько убѣдительно и очевидно для каждаго, такъ не опровержимо доказываютъ Божество Іисуса Христа, что трудно и почти невозможно встрѣтить человѣка, который взялъ бы на себя трудъ *противу рожна прати* (Дѣян. 9, 5), т. е. спорить противъ очевидной и непреложной истины. Посему, какъ въ настоящее время, такъ и въ древности, во времена, ближайшія къ событію воскресенія Христова, никто изъ враговъ Господа и невѣрующихъ въ Его Бо-

*) Произнесено въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ, при Архіерейскомъ служеніи, 5 іюня 1888 года.

жественное достоинство не осмѣливался умалять значенія этого событія и утверждать, что оно не служитъ неопровержимымъ доказательствомъ Его Божественнаго достоинства. Какъ въ древности, такъ и въ новѣйшія времена невѣрующіе враги Господа старались лишь доказать, что воскресенія Господа вовсе и не было, т. е. доказать то, что для человѣка здравомыслящаго доказать было невозможно, потому что дѣйствительность воскресенія Христова удостовѣрена даже врагами Господа—іудейскими первосвященниками и книжниками—и римскими воинами—язычниками, составлявшими стражу при Его живоносномъ гробѣ. Несмотря на все это, враги Христовой вѣры, понимавшіе великое значеніе событія воскресенія Христова и потому старавшіеся подвергнуть сомнѣнію самую дѣйствительность этого величайшаго событія, появлялись время отъ времени и въ древнее время, и въ послѣдующія времена, даже и въ наше именующееся просвѣщеннымъ время. Тѣмъ важнѣе въ этомъ случаѣ заслуга святыхъ и Богоносныхъ отцовъ, которые, въ числѣ 318 епископовъ, по приглашенію перваго христіанскаго императора, святаго равноапостольнаго Константина Великаго, собрались въ городѣ Никеѣ и здѣсь торжественно и всенародно, предъ лицемъ всего міра, утвердили на незыблемыхъ основаніяхъ догматъ о Божествѣ Господа нашего Іисуса Христа, изложили это высокое ученіе въ тѣхъ точныхъ ясныхъ и краткихъ словахъ, въ которыхъ мы и до сихъ поръ ежедневно читаемъ ихъ въ символѣ вѣры, и окончательно разрѣшили вопросъ о томъ, какъ и когда христіане должны праздновать пасху, свѣтлое Христово воскресеніе, которое служитъ непоколебимымъ основаніемъ нашей твердой вѣры въ Божество Сына Божія, Господа нашего Іисуса Христа, и нашей надежды на то, что и мы нѣкогда воскреснемъ изъ мертвыхъ, чтобы предстать предъ лицемъ Сына Божія. Посему-то, благочестивые слушатели, святая право-

славная церковь, по окончаніи праздника пасхи и въ теченіе того времени, когда продолжается празднованіе вознесенія Господня на небо, въ первый же воскресный день и воспоминаетъ святыхъ и богоносныхъ отцовъ перваго вселенскаго собора, собравшихся въ Никеѣ для окончательнаго установленія догмата о Божествѣ Іисуса Христа, и тѣмъ самымъ содѣйствовавшихъ прославленію имени Божія, что должно составлять одну изъ главнѣйшихъ жизненныхъ задачъ каждаго разумнаго существа.

Эти-то и подобные имъ богоносные мужи, начиная съ самихъ апостоловъ, и были именно предметомъ особенной молитвы о нихъ Господа Іисуса въ саду Геѳсиманскомъ, предъ самымъ тѣмъ временемъ, когда Святѣйшій святыхъ былъ взятъ воинами подъ стражу, какъ повѣствуетъ читанное сегодня евангеліе, въ трогательнѣйшихъ чертахъ изображающее эту высокую молитву Господа. Зная, что Ему остается лишь нѣсколько минутъ, когда Онъ будетъ на свободѣ и наединѣ съ Своими постоянными спутниками и слушателями, Божественный Первосвященникъ, намѣревавшійся принести Себя въ жертву за грѣхи міра, посвящаетъ эти послѣднія минуты трогательнѣйшей и сердечнѣйшей молитвѣ къ Своему Небесному Отцу о Своихъ ученикахъ и ихъ преемникахъ, пастыряхъ и учителяхъ церкви, какъ распространителяхъ и проповѣдникахъ христіанства во всемъ мірѣ. *Азъ о сихъ молю,* говоритъ Онъ Отцу небесному, *не о всемъ мірѣ молю, но о тѣхъ, ихже далъ еси Мнѣ, яко Твои суть. И Моя вся Твоя суть, и Твоя Моя: и прославихся въ нихъ* (Іоан. 17, 9. 10). Не должно удивляться въ семъ случаѣ ограниченности круга тѣхъ лицъ, которыя служатъ теперь предметомъ молитвы Богочеловѣка, Который въ другихъ случаяхъ молился не только за всѣхъ вообще людей, но даже за своихъ враговъ (Лук. 23, 34). Господь Іисусъ, *Иже всѣмъ человѣкомъ хощетъ спастися*

и въ разумъ истины пріити (1 Тим. 2, 4), потому въ семъ случаѣ молился лишь за Своихъ ближайшихъ учениковъ и ихъ преемниковъ, что этого требовали особенныя обстоятельства, въ которыхъ находился тогда божественный Молитвенникъ и Ходатай и Его ученики, и что, сообразно съ этимъ, эти послѣдніе и ихъ преемники нуждались въ особенныхъ благодатныхъ дарахъ и божественной помощи, необходимой каждому человѣку, а тѣмъ болѣе пастырямъ и учителямъ церкви.

Обстоятельства, въ которыхъ находились, по отшествіи Господа къ Отцу небесному, святые апостолы, дѣйствительно, были таковы, что вызывали особенныя заботы о нихъ Божественнаго Учителя. При Его жизни на землѣ, постоянные слушатели и ближайшіе послѣдователи Его, не чуждые вообще, какъ люди, человѣческихъ слабостей и подвергавшіеся иногда ошибкамъ, всегда могли надѣяться получить и дѣйствительно получали должное наставленіе отъ Своего Божественнаго Учителя и исправляли по Его указаніямъ и наставленіямъ свои ошибки и погрѣшности. *Егда бѣхъ съ ними въ мірѣ*, говоритъ Господь І. Христосъ, *Азъ соблюдахъ ихъ во имя Твое: ихже далъ еси Мнѣ, сохранихъ, и никтоже отъ нихъ погибе, токмо сынъ погибельный, да сбудется писаніе* (ст. 12). *Нынѣ же къ Тебѣ гряду* (ст. 13). Теперь они оставались одни. Кто поддержитъ ихъ, слабыхъ и безпомощныхъ, кто подастъ имъ нужный совѣтъ и указаніе въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, кто защититъ ихъ отъ жестокихъ нападеній многочисленныхъ враговъ Христова ученія? Кто— какъ не всесильная и всемощная благодать Божія, *немощная врачующая и оскудѣвающая восполняющая?* Посему то Господь Іисусъ и обращается къ Отцу небесному съ такими словами: *И ктому нѣсмь въ мірѣ, и сіи въ мірѣ суть, и Азъ къ Тебѣ гряду* (ст. 11), т. е. *Я уже не въ мірѣ, но они въ мірѣ, а Я къ Тебѣ иду*. Вотъ въ чемъ

заключается особенное побужденіе, чтобы эти люди, которымъ выпадаетъ на долю такая трудная жизненная задача, какъ распространеніе христіанства среди могущественнаго и образованнаго греко-римскаго языческаго міра, чтобы эти простые люди служили предметомъ преимущественной молитвы за нихъ предъ Отцемъ небеснымъ, чтобы Онъ, всемогущій, послалъ имъ всесильную благодать Свою, которая могла бы и защитить ихъ въ трудныхъ случаяхъ жизни, и подать совѣтъ и указаніе, и вообще оказать имъ помощь тогда, когда это будетъ нужно. *Отче святый! соблюди ихъ во имя Твое, ихже далъ еси Мнѣ* (ст. 11)!

Чего же проситъ для Своихъ ближайшихъ учениковъ Божественный Учитель у Отца Своего небеснаго?—Прежде всего Спаситель проситъ, чтобы между Его учениками было полное согласіе, единомысліе и единодушіе: *да будутъ едино, якоже и Мы* (ст. 11); Онъ молитъ Отца небеснаго, чтобы между Его послѣдователями, и въ особенности между пастырями и учителями церкви, было такое тѣсное духовное единеніе, какое существуетъ между лицами святыя Троицы, хотя, конечно, общеніе между Отцомъ и Сыномъ есть по существу, а у вѣрующихъ во Христа общеніе должно быть нравственное, общеніе вѣры и любви, единство богопознанія и богомыслія. Безъ сомнѣнія, только благодаря такому единодушію и единомыслію вѣрующихъ вообще и въ особенности ихъ наставниковъ и руководителей и возможно было распространеніе христіанства и благоустройство самой церкви Христовой; распри и раздоры могли бы только окончательно повредить тому дѣлу, ради котораго сошелъ на землю Единородный Сынъ Божій. Такое единодушіе и единомысліе и проявили, между прочимъ, и святые отцы перваго вселенскаго собора, которыхъ вспоминаетъ сегодня святая православная церковь.

Далѣе, Спаситель міра, въ виду тѣхъ бѣдствій, которыя

ожидаютъ послѣдователей Его и въ особенности распространителей Его ученія, проситъ Отца небеснаго сохранить ихъ отъ зла, оказать имъ помощь, чтобы они не пали подъ тяжестью этихъ бѣдствій, которыя воздвигнетъ на нихъ, слабыхъ и безпомощныхъ, ненавидящій ихъ міръ: *Не молю*, говоритъ Онъ, *да возмеши ихъ отъ міра, но да соблюдеши ихъ отъ непріязни* (ст. 15).

Наконецъ, Божественный Пастыреначальникъ просилъ Небеснаго Отца Своего, чтобы Онъ освятилъ ближайшихъ Его послѣдователей — апостоловъ и ихъ преемниковъ истиною, посвятилъ ихъ на служеніе истинѣ Христовой, возбудилъ въ нихъ такую пламенную и самоотверженную ревность къ распространенію христіанства во всемъ мірѣ, такую горячую любовь и преданность этому дѣлу, какую проявилъ въ Своей дѣятельности Самъ божественный Учитель, Пастыреначальникъ, Первосвященникъ и Подвигоположникъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, Который посвятилъ всего Себя на дѣло спасенія человѣчества и принесъ самого Себя въ жертву ради этого великаго дѣла. *Святи ихъ во истину Твою*, молитъ Онъ Отца небеснаго; *слово Твое истина есть. Якоже Мене послалъ еси въ міръ, и Азъ послахъ ихъ въ міръ. И за нихъ Азъ свящу Себе, да и тіи будутъ священи во истину* (ст. 17, 18, 19). Онъ проситъ въ этихъ словахъ, чтобы Отецъ небесный посвятилъ на самоотверженное служеніе истинѣ евангельской пастырей и учителей церкви, чтобы Онъ отдѣлилъ ихъ Себѣ на особенное служеніе, далъ имъ необходимыя для распространенія евангелія и благоустройства церкви силы и особенныя дарованія, и чтобы принялъ ихъ, какъ посвященную Богу жертву, приносимую ими въ этомъ высокомъ служеніи даже до того, если бы имъ пришлось за истинную вѣру положить и жизнь свою. Вотъ какіе труды и подвиги ожидали апостоловъ и ихъ преемниковъ! Вотъ каково должно быть ихъ душевное

расположеніе и настроеніе! Не очевидно ли для каждаго, что въ послѣднія минуты Своей жизни, когда Спаситель свободно и безъ стѣсненій могъ посвятить Себя уединенной, сердечной молитвѣ къ Отцу Своему небесному, Онъ не могъ ни о чемъ и ни о комъ иномъ молиться, какъ только о тѣхъ людяхъ, которые были избраны Имъ и которыхъ Промыслъ Божій долженъ былъ призвать впослѣдствіи для продолженія и распространенія дѣла Христова на землѣ. Онъ и молился объ нихъ, какъ мы видимъ изъ читаннаго сегодня евангелія, *возведши очи свои на небо* (ст. 1), къ Отцу Своему Небесному, молился пламенно, горячо, молился всѣмъ сердцемъ, всею душею, всею мыслію.

И молитва Единороднаго возлюбленнаго Сына была услышана Отцемъ небеснымъ и не могла не быть услышана Имъ, Который составлялъ едино съ божественнымъ Молитвенникомъ. Отецъ небесный укрѣпилъ Своею божественною благодатію простыхъ и неученыхъ галилейскихъ рыбарей настолько, что они, не смотря на преслѣдованія, мученія и самую смерть, прошли съ проповѣдью евангелія по всему міру, и во всемъ мірѣ насадили сѣмена вѣры и благочестія. Когда же Богъ призвалъ ихъ въ Свои небесныя обители, и даже еще при жизни ихъ, Онъ воздвигъ на ихъ мѣсто для продолженія дѣла Христова мужей, сильныхъ дѣломъ и словомъ, которые укрѣпили и возрастили посѣянныя въ умахъ и сердцахъ вѣрующихъ апостолами сѣмена евангельской истины, и *Слово Божіе растяше, и множашеся число ученикъ* Христовыхъ *зѣло* (Дѣян. 6, 7). Къ числу этихъ великихъ мужей, содѣйствовавшихъ укорененію истинной вѣры въ сердцахъ послѣдователей Христовыхъ, принадлежатъ и ублажаемые сегодня св. церковію св. отцы перваго вселенскаго собора, утвердившіе на незыблемыхъ основаніяхъ однажды навсегда, для всѣхъ племенъ и народовъ, догматъ о Божествѣ Господа нашего Іисуса Христа, побѣ-

дителя ада и смерти, воскресшаго изъ мертвыхъ въ третій день единственно Своею Божественною силою.

Можетъ быть, подумаетъ кто либо изъ васъ, братіе, что Божественный Основатель христіанской религіи въ послѣднія минуты Своей жизни молился только объ апослолахъ и ихъ преемникахъ, а о прочихъ вѣрующихъ не упомянулъ въ своей первосвященнической молитвѣ. Нѣтъ, братіе, въ дальнѣйшихъ словахъ молитвы Онъ молился Отцу небесному и о всѣхъ христіанахъ; да и могъ ли Онъ забыть о тѣхъ, ради спасенія которыхъ Онъ сходилъ на землю, пострадалъ и умеръ на крестѣ? *Не о сихъ же молю токмо*, говоритъ Онъ, *но и о вѣрующихъ словесе ихъ ради въ Мя: да вси едино будутъ: якоже Ты, Отче, во Мнѣ, и Азъ въ Тебѣ, да и тіи въ насъ едино будутъ* (ст. 20. 21). Онъ умоляетъ въ этихъ словахъ Отца небеснаго, чтобы и всѣ тѣ люди, которые вѣруютъ въ Него такъ, какъ учили ихъ апостолы и ихъ преемники, также постоянно находились въ единеніи и между собою, и съ Божествомъ, Которое соединяетъ ихъ всѣхъ *во едину святую, соборную и апостольскую церковь*, глава которой Христосъ, а сама она составляетъ Его тѣло, которое тѣсно и неразрывно соединено съ Нимъ.

Итакъ, братіе, всѣ мы составляемъ *едино тѣло, единъ духъ, якоже и звани быхомъ во единомъ упованіи званія нашего* (Еф. 4, 4). Посему, принявъ на себя, по благодати Божіей, столь высокое званіе, какъ званіе христіанина, и воспользовавшись плодами страданій и смерти Спасителя, мы должны нести тѣ обязанности, которыя неразлучны съ этимъ званіемъ, должны *достойно ходити званія, въ неже звани быхомъ, со всякимъ смиренномудріемъ и кротостію, съ долготерпѣніемъ, терпяще другъ другу любовію: тщащеся блюсти единеніе духа въ союзѣ мира* (Еф. 4, 1. 2). Мы никогда не должны забывать о томъ, что

Христосъ молился о всѣхъ насъ въ послѣднія минуты Своей земной жизни, предъ Своими страданіями, и молился именно о томъ, чтобы мы всѣ были едино, составляли едино тѣло, единъ духъ между собою и съ Божествомъ.

Даждь намъ, Господи, едиными усты, и единѣмъ сердцемъ, славити и воспѣвати пречестное и великолѣпное имя Твое, Отца и Сына и Святаго Духа, нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ. Аминь.

Священникъ Павелъ Аѳонскій.

Православное, р.-католическое и лютеранское ученіе о первобытномъ состояніи человѣка.

*(Продолженіе *).*

Положительное р.-католическое ученіе о первобытномъ состояніи человѣка, вошедшее въ символическія вѣроопредѣленія, выработалось путемъ постепеннаго уклоненія отъ лежащаго въ основѣ его ученія блаженнаго Августина, а лютеранское, какъ противовѣсъ р.-католическому, представляетъ движеніе къ августиновскому ученію, причемъ лютеране, въ пылу религіозной полемики, увлеклись въ противоположную крайность, оставивъ позади себя ученіе бл. Августина. Намѣтимъ главнѣйшія черты въ исторической разработкѣ указанныхъ ученій.

Вопросъ о первобытномъ состояніи человѣка впервые былъ поднятъ на Западѣ въ спорѣ между Августиномъ и Пелагіемъ. Хотя споръ касался преимущественно настоящаго состоянія человѣка и по представленію Пелагія не было и нужды разсуждать о первобытномъ его состояніи, такъ какъ оно вполнѣ тожественно съ состояніемъ дитяти до развитія

*) См. № 15 Минск. Еп. Вѣд. за 1891 г.

его нравственнаго сознанія, но отсюда само собою вытекало и различіе воззрѣній на первобытное состояніе. Съ точки зрѣнія Пелагія, близко родственной съ современною деистическою, какъ міръ, созданный Богомъ, долженъ быть предоставленъ самому себѣ и развиваться по законамъ и силамъ, положеннымъ въ немъ,—такъ точно и человѣкъ, снабженный всѣми нравственными силами, долженъ быть въ своемъ развитии предоставленъ самому себѣ, и уже отъ него зависитъ такое или иное направленіе своихъ силъ. Августинъ, исходя изъ противоположнаго понятія—постоянной живой связи творческой и промыслительной дѣятельности Божіей,—изъ воззрѣнія на процессъ міроваго развитія, какъ на постоянное твореніе, и простирая зависимость тварей отъ Творца до отрицанія возможности бытія и дѣйствованія твари при отсутствіи Божественнаго содѣйствія, находилъ эту связь и въ первобытномъ состояніи человѣка. Духъ человѣка, по его воззрѣнію, потому и родственъ Богу, что можетъ правильно развиваться только въ общеніи съ Богомъ. Потому то Августинъ указываетъ благодати соотвѣтствующее мѣсто и въ первобытномъ состояніи человѣка. Человѣкъ въ этотъ моментъ могъ, при всей высотѣ естественныхъ силъ своихъ, достигать истиннаго развитія своей природы лишь при участіи божественной благодати, при условіи сверхъестественнаго общенія съ Богомъ; напротивъ, предоставленный самому себѣ, безъ благодатнаго содѣйствія, человѣкъ отторгся бы отъ общенія съ Богомъ и могъ бы прилежать только ко злу. Если въ нынѣшнемъ состояніи, по воззрѣнію Августина, благодать необходима для обращенія воли человѣка къ добру и укрѣпленію ея, то въ первобытномъ состояніи она одушевляла его и приводила въ общеніе съ Богомъ, а человѣкъ долженъ былъ только сохранять ее своимъ свободнымъ самоопредѣленіемъ *). Такимъ образомъ, Августинъ

*) Neanders, Katholic. und Protest. s. 100—102.

въ своемъ ученіи обращаетъ вниманіе на то, что первобытное состояніе человѣка было состояніе особенное, — что человѣкъ, кромѣ естественныхъ силъ, пользовался многими дарами и преимуществами, сообщенными ему по божественной благодати, такъ что состояніе первозданнаго человѣка было не только естественнымъ, но и благодатнымъ. Среди благодатныхъ преимуществъ Августинъ указываетъ и безсмертіе человѣка по тѣлу, которое было условнымъ, возможнымъ (posse non mori), а не необходимымъ, вытекающимъ изъ существа природы человѣка (non posse mori).

Система бл. Августина, вообще имѣвшая глубокое значеніе для развитія католической догматики, и въ этомъ воззрѣніи послужила основаніемъ догматическаго ученія схоластиковъ, на принципахъ котораго построено все римское церковное ученіе *). Уже схоластическіе богословы XII в. — Анзельмъ и Петръ Ломбардъ приняли (а схоластики XIII вѣка развили) то воззрѣніе, что въ первобытномъ состояніи человѣка нормальное развитіе его обусловливалось совмѣстно дѣйствующими: сверхъестественною благодатію и чистою первобытною природою человѣка, а слѣдовательно для этого развитія необходимы были, какъ дары благодати (dona gratiae), такъ и силы естественныя (dona naturalia). При этомъ Анзельмъ состояніе совершенства первобытнаго человѣка, его праведность и святость, пріурочивалъ исключи-

*) Съ другой стороны, ученіемъ о паденіи бл. Августинъ положилъ начало лютеранскому ученію. Чѣмъ выше была природа человѣка по своимъ естественнымъ силамъ и благодатнымъ преимуществамъ, тѣмъ глубже, по его воззрѣнію, было и паденіе человѣка, которое мы едва ли можемъ и представить себѣ по его грандіозности. Человѣкъ лишился совершенно естественныхъ и благодатныхъ преимуществъ, совершенно потерялъ свободу къ добру. Прав. Соб. 1876 г. 7 кн. 300—301. Тутъ коренится основаніе лютеранскаго ученія о грѣхѣ и о первобытной праведности.

тельно къ благодатнымъ сверхъестественнымъ дѣйствіямъ. Схоластики XIII вѣка уже довольно рѣзко разграничиваютъ два момента, соединенные у Августина въ понятіи благодати: зависимость всѣхъ силъ и дѣятельности тварей отъ божественнаго промышленія и благодать въ теснѣйшемъ смыслѣ слова. Подъ послѣднею разумѣлось общеніе съ Богомъ тварнаго духа человѣческаго, снабженіе его новыми силами, присоединяемыми къ его естественнымъ силамъ, сообщеннымъ ему въ твореніи. Для сообщенія наглядности этому понятію о благодати схоластики приводили даже аналогію изъ области видимой природы: существо, одаренное извѣстными силами и производящее дѣйствія, соотвѣтствующія его природѣ, можетъ дѣйствовать иначе по присоединеніи къ его силамъ совнѣ новыхъ силъ. Такъ, вода сама по себѣ дѣйствуетъ иначе, чѣмъ по присоединеніи къ ней силы огня (примѣръ Ѳомы Акв.). Также и человѣкъ, способный къ извѣстнымъ дѣйствіямъ вслѣдствіе силъ, сообщенныхъ ему въ твореніи, становится способнымъ къ новымъ дѣйствіямъ по полученіи отъ Бога новыхъ дарованій. Эти послѣднія и суть дары благодати (gratiae) въ отличіе отъ природы (natura); эта благодать была необходима въ первобытномъ состояніи человѣка для его нормальнаго развитія. Какъ сообщаемая человѣку сверхъ его природныхъ дарованій, она называется у схоластиковъ XIII вѣка gratia superaddita. Далѣе, основываясь на различіи отношенія благодати къ первобытной природѣ человѣка и падшей, и опасаясь смѣшенія этого двоякаго отношенія благодати, схоластики различали въ понятіи благодати два вида ея: gratia informans - какъ образовательный принципъ въ развитіи первобытнаго человѣка, и gratia reformans —какъ преобразовательный принципъ въ падшемъ состояніи его природы.

Но затѣмъ въ средѣ католическихъ богослововъ различіе натуральнаго состоянія (dona naturalia) и дара благодати

(donum gratiae) различно примѣнялось къ первобытному состоянію человѣка. По воззрѣнію Ѳомы Аквината и Ѳомистовъ, натуральныя силы человѣка и дары, проистекающіе изъ благодати Божіей, изначальнымъ образомъ соединены въ первобытной праведности; сверхъестественное и естественное, проникая другъ друга, стоятъ въ природѣ человѣка въ согласіи и различаются лишь въ понятіи *). «Освящающая благодать, по воззрѣнію Ѳомистовъ, была въ Адамѣ принципомъ и началомъ прочихъ благъ, которыхъ человѣкъ самъ достигалъ отъ самаго своего созданія» **). Тутъ заключается та мысль, что въ первобытномъ состояніи человѣка не могло быть безблагодатнаго момента, а благодать дана человѣку сразу при твореніи. Другіе, напротивъ, раздѣляли оба момента, доказывая, что человѣкъ созданъ въ состояніи чистой натуры (pura naturalia) и долженъ былъ только чрезъ направленіе натуральныхъ силъ достигать высшей благодати. По этому воззрѣнію, первобытная праведность не первоначально заложена въ человѣкѣ, а составляла только дополненіе его природы. Это положеніе съ силою оспаривалъ схоластическій богословъ конца XII вѣка Петръ Целле, доказывая, что первобытная праведность составляетъ существо человѣка, а не нѣчто случайное; человѣкъ можетъ находить истинную жизнь только въ божественномъ. Напротивъ, Александръ Галльскій считалъ условіемъ сообщенія даровъ благодати свободное направленіе воли. Онъ, а еще болѣе Дунсъ Скоттъ и Скоттисты, провели еще далѣе раздѣленіе божественнаго и человѣческаго элементовъ въ первобытномъ состояніи человѣка. По ихъ воззрѣнію, борьба чувственности и разума уже изначала заложена въ человѣческой природѣ; въ зародышѣ она существовала уже въ на-

*) Neander's Kath. und Protest. s. 105.

**) Perrone—Praelect. theol. vol. 3, pag. 147.

туральномъ состоянии человѣка (in puris naturalibus) и только силою благодати она сдерживалась и не проявлялась во внѣ осязательнымъ образомъ. Съ потерею этой сдерживающей чувственность благодати, послѣ паденія человѣка, чувственность возстала противъ разума. По этому воззрѣнію, пріобрѣвшему право господства въ концѣ среднихъ вѣковъ, исчезало всякое различіе состояній человѣка до и послѣ паденія человѣка; оно было сводимо къ одному формальному различію. По этому воззрѣнію, грѣхъ уже первоначально заложенъ въ природѣ человѣка и зло вытекаетъ лишь изъ борьбы чувственности и разума.

Реформаторы возражали противъ этого воззрѣнія. Они утверждали, что, если бы первобытная праведность была чѣмъ то внѣшнимъ, то, очевидно, и искупленіе должно бы быть подобнымъ же образомъ чѣмъ то внѣшнимъ. Въ виду этого, лютеране признавали, что первобытная праведность была свойственна человѣку по природѣ; человѣкъ находилъ въ ней истинный жизненный элементъ свой, а потому она принадлежитъ къ самому существу первобытной природы человѣка.

На Тридентскомъ соборѣ р.-католическіе богословы, занимаясь болѣе разсужденіями о грѣхопаденіи человѣка, обходили молчаніемъ точное рѣшеніе вопроса о первобытномъ состояніи человѣка, чтобы не подать повода къ спорамъ различнымъ богословскимъ партіямъ и тѣмъ не произвести раздѣленія въ собственной средѣ. Поэтому, когда зашелъ мимоходомъ вопросъ о первобытномъ состояніи человѣка, то допущенная сначала въ канонѣ ясная и опредѣленная формула: «человѣкъ потерялъ праведность и святость, въ которой онъ былъ созданъ» (conditus seu creatus) была замѣнена неопредѣленною и двусмысленною, не рѣшавшею вопроса и допускавшею полную свободу мнѣній въ области богословскихъ разсужденій: выраженіе «creatus», или «concreatus» было

замѣнено терминомъ «constitutus». Та же неясность представленія, очевидно, разсчитанная на примиреніе разногласящихъ р.-католическихъ партій, допущена и въ ученіяхъ римскаго катихизиса*).

Беллярминъ, слѣдуя воззрѣнію Скоттистовъ, наиболѣе рѣзко представилъ разграниченіе двухъ порядковъ явленій въ первобытной человѣческой природѣ. По его представленію, въ естественномъ состояніи человѣка—in puris naturalibus была положена похоть (concupiscentia), влеченіе ко грѣху, которое сдерживалось божественною благодатію, какъ бы золотою уздою первобытной праведности (frenum aureum justitiae originalis). Слѣдовательно, послѣдняя дана не въ самой природѣ человѣка, а совнѣ, особымъ сообщеніемъ Божіимъ. Эта праведность утрачена вслѣдствіе грѣхопаденія, а природа человѣка снова возвратилась in pura naturalia. Поэтому Беллярминъ различіе состояній человѣка in puris naturalibus и въ нынѣшнемъ, послѣ паденія, полагалъ не какъ различіе здороваго и больнаго, а какъ нагаго (потому что in puris naturalibus не доставало еще человѣку первобытной праведности) и обнаженнаго (потерявшаго ее),—какъ различіе «nudus и spoliatus».

Само собою разумѣется, что съ точки зрѣнія этого ученія Скоттистовъ и комментатора его Беллярмина получается своеобразный взглядъ какъ на грѣхопаденіе, такъ и на иску-

*) Допуская выраженія: «Богъ образовалъ душу человѣка по образу Своему и по подобію и далъ ему свободную волю, и приведши въ гармоническое равновѣсіе движенія души, подчинилъ ихъ разуму», римскій катихизисъ дозволяетъ разсматривать первобытную праведность, какъ основанную въ первоначальной природѣ человѣка, но дальнѣйшая прибавка его: «послѣ этого Богъ придалъ человѣку особый даръ первобытной праведности» дозволяетъ разсматривать ее, какъ присоединенную чрезъ особое сообщеніе божественной благодати.

пленіе человѣка; если потеря дара первобытной праведности имѣла своимъ слѣдствіемъ возвращеніе человѣка къ первоначальному натуральному состоянію (ad pura naturalia), возвращеніе, не сопровождаемое никакою порчею естественныхъ силъ человѣка, то и искупленіе можетъ быть разсматриваемо не какъ возстановленіе чистоты природы, а какъ возвращеніе потеряннаго внѣшняго дара благодати. Хотя это ученіе раздѣлялось не всею р.-католическою церковью, находившею въ своей средѣ защитниковъ ученія августиновскаго и ѳомистическаго, но оно, вошедши въ вѣроопредѣленія Тридентскаго собора, пріобрѣло символическое значеніе и стало положительнымъ ученіемъ р.-католической церкви *). По имени главнѣйшихъ своихъ основателей это ученіе извѣстно подъ именемъ Анзельмо—Скоттовской теоріи.

Разсмотримъ ее подробнѣе въ томъ видѣ, какъ она выражена въ символическихъ вѣроопредѣленіяхъ р.-католической церкви и комментаріяхъ р.-католическихъ богослововъ.

Р.-католическія вѣроопредѣленія, касающіяся первобытнаго состоянія человѣка, при своей краткости, не вполнѣ удовлетворительно и опредѣленно рѣшаютъ вопросъ. Такъ, въ 5 засѣданіи Тридентскаго собора постановленъ слѣдующій канонъ по этому вопросу: «если кто не исповѣдуетъ, что первый человѣкъ, когда преступилъ заповѣдь Божію въ раю, тотчасъ потерялъ святость и праведность, въ которой онъ былъ утвержденъ (constitutus) и чрезъ это подвергся смерти, которою раньше угрожалъ ему Богъ, анаѳема да будетъ» **). Нѣсколько подробнѣе выражается объ этомъ римскій катихизисъ: «наконецъ, создалъ Богъ человѣка изъ персти земной и устроилъ его тѣло такъ, что оно, хотя не въ силу

---

*) Neanders Katholicismus und Protestantismus s. 100—109.

**) Winer's Comparat Darstell. der Lehrbegr. s. 49—50 сравн. Guericke—Allg. Symb. s. 253.

самой природы, но по божественной благодати, было безстрастно и безсмертно. Что касается души, то Богъ создалъ ее по образу своему и по подобію и далъ ей свободу воли; кромѣ того привелъ всѣ движенія и всѣ пожеланія человѣка въ столь правильное гармоническое сочетаніе, что они всегда повиновались велѣнію разума. Затѣмъ, онъ присоединилъ удивительный даръ первобытной праведности и далъ человѣку господство надъ тварями» *). На основаніи этихъ краткихъ, не лишенныхъ двусмысленности, вѣроопредѣленій, можно заключать, что первозданный человѣкъ въ своей высшей части представляется существомъ разумнымъ, одареннымъ свободою, способнымъ познавать и любить Бога,—что онъ былъ святъ и праведенъ, другими словами—вполнѣ богоподобенъ,—что низшія духовныя способности и тѣлесныя влеченія подчинялись разуму, а этотъ послѣдній—Богу. Такимъ образомъ, какъ въ немъ самомъ была гармонія, такъ въ гармоніи же онъ жилъ съ Богомъ. Кромѣ того, человѣкъ былъ надѣленъ безсмертіемъ и по тѣлу, а также свободою отъ физическаго зла, страданій и болѣзней **). Но уже дальнѣйшіе выводы, какіе можно сдѣлать на основаніи этихъ вѣроопредѣленій, налагаютъ особый специфическій оттѣнокъ на р.-католическое ученіе. Такъ, хотя, по ученію римскаго катихизиса, душа человѣка получаетъ отъ Бога первоначально свободу выбора между добромъ и зломъ, какъ принадлежность своей природы, однако, эта свобода оказывается совершенно безразличною къ тому и другому, потому что направленіе ея къ добру и подчиненіе чувственности разуму есть особый даръ Божій; во вторыхъ, подобно тому какъ свобода и разумъ, точно такъ же и чувственность первоначально принадлежитъ природѣ человѣка, но безстрастность и безсмертіе присоединяются только божественною благодатію.

---

*) ibid. **) Möhler's Symbol. s. 27—28 (5 Aufg.).

Затѣмъ, если, по созданіи души по образу и подобію Божію и по приведеніи въ гармонію всѣхъ движеній человѣческой природы, присоединяется еще первобытная праведность, какъ особый даръ, то что разумѣть подъ нею? Понимаемая, какъ высшая ступень нравственнаго совершенства, тожественна ли она съ господствомъ разума, или представляетъ нѣчто новое, — равно какъ различаются ли между собою образъ и подобіе Божіе — остается невыясненнымъ. Не ясно также, въ чемъ проявлялась свобода, если она не могла подчинить низшихъ движеній господству разума.

Что касается образа и подобія Божія, то ни Тридентскій соборъ не высказалъ о нихъ ничего опредѣленнаго, ни римскій катихизисъ не опредѣляетъ ихъ отношенія, хотя и поставляетъ ихъ въ такой связи, которая дозволяетъ относить ихъ къ разумной природѣ человѣка. Эти вопросы рѣшаетъ Беллярминъ (въ разсужденіи de gratia primi hominis). Слѣдуя схоластикамъ (В. Гюго, П. Ломбарду и др.), которые опредѣляли образъ Божій, какъ совокупность высшихъ духовныхъ дарованій: свободу воли, разумъ, а подобіе, какъ такое направленіе ихъ, посредствомъ котораго человѣкъ уподобляется Богу, Беллярминъ относитъ образъ Божій къ духовной человѣческой природѣ, къ способности познанія и волѣ, а подобіе — къ добродѣтели, къ той высокой степени мудрости и праведности, которыхъ не достаетъ человѣку въ теперешнемъ состояніи его природы. Словомъ, образъ Божій есть природа человѣка, а подобіе — добродѣтель, первобытная праведность, совершенство образа Божія *). Такимъ образомъ, Беллярминъ различаетъ образъ и подобіе Божіе, разумность и праведность; праведность отожествляетъ онъ съ подобіемъ Божіимъ, а свободу и разумность — съ образомъ Божіимъ. Но

*) Guericke—Allg. Symb. s. 257. Cp Perrone—Praelect. theol· Vol. III. стр. 148.

не трудно видѣть изъ разсужденій того же Беллярмина, ясно формулировавшаго Анзельмо—Скоттовскую теорію о первобытномъ состояніи человѣка, что эта праведность (а слѣдовательно и подобіе Божіе) вовсе не могла обусловливаться естественными силами человѣка, а составляла даръ придаточный, благодатный. «Неповрежденность, говоритъ онъ, съ которою созданъ первый человѣкъ и безъ которой рождаются послѣ его паденія всѣ люди, не была натуральнымъ его состояніемъ, а сверхъестественнымъ превознесеніемъ (evectio) его силъ. Мы должны признать, что человѣкъ по своей природѣ состоитъ изъ плоти и духа и потому имѣетъ нѣчто общее частію съ животными, частію съ ангелами. По отношенію къ плоти и общенію съ животными онъ имѣетъ нѣкоторую наклонность ко благу чувственному и тѣлесному, къ которому влечетъ его чувство и страсть. Что касается души и общенія человѣка съ ангелами, то онъ имѣетъ нѣкоторую склонность ко благу духовному и умственному, къ которымъ стремится разумомъ и волею. Изъ этихъ же различныхъ и противоположныхъ склонностей происходитъ въ одномъ и томъ же человѣкѣ нѣкоторая борьба, а изъ нея происходитъ препятствіе къ добродѣтели, такъ какъ одна склонность затрудняетъ другую. Должно признать, во вторыхъ, что божественное Провидѣніе въ началѣ творенія, чтобы дать средства противъ этой дряблости, или слабости человѣческой природы, которая возникла изъ состоянія матеріи, придало человѣку нѣкоторый необыкновенный даръ, разумѣется— первобытную праведность, которою низшая часть человѣка, легко подчиненная, сдерживалась, какъ бы золотою уздою, частію высшею, а эта послѣдняя—Богомъ; тѣло же такъ было подчинено духу, что не могло двигаться противъ его воли и не могло стать враждебнымъ ей,—ни самая воля не была враждебна Богу,—однако, въ возможности духа оставалось стать враждебнымъ Богу и не стать. Мы утвер-

ждаемъ, что праведность даже низшей части человѣка была даромъ супранатуральнымъ, что не вытекало изъ основаній природы и не могло вытекать. И такъ какъ этотъ даръ былъ супранатуральнымъ, то, по лишеніи его, человѣческая природа начала испытывать ту борьбу низшей части съ высшею, которая должна была быть естественною, вытекающею изъ условій матеріи, если бы Богъ для праведности не присоединилъ своего дара» *).

Вполнѣ аналогично съ приведеннымъ разсужденіемъ Беллярмина догматическое воззрѣніе Перроне: прародители были снабжены первобытною праведностью, или освящающею благодатію, которая возвышала ихъ надъ природою; кромѣ того, они были надѣлены непорочностью, изъ которой проистекало то, что низшія силы души вполнѣ подчинялись разуму, а разумъ Богу; тогда же они были одарены естественнымъ и сверхъестественнымъ знаніемъ, а также безсмертіемъ. Всѣ эти великолѣпныя украшенія и дары вытекали изъ одной только благости Божіей (liberalitas) и никоимъ образомъ не слѣдовали необходимо изъ природы **). Такимъ образомъ, положительныя совершенства человѣка, присущія ему въ первобытномъ состояніи, его преимущества—святость и безсмертіе—разсматриваются р.-католическою догматикою, какъ особые дары Божественной благодати.

Не трудно видѣть, что необходимость и значеніе благодати, какъ внѣшняго дара, въ первобытномъ состояніи человѣка, по католическому ученію, вытекаютъ изъ самаго существа теоріи Анзельмо—Скоттовскаго направленія (развитой Беллярминомъ). Въ самомъ дѣлѣ, человѣкъ созданъ Богомъ, какъ чувственно-разумное существо. При твореніи онъ получилъ отъ Творца двоякую природу—духовную и

*) Winer's Comparat. Darstell. der Lehrbegr. s. 50.

**) Praelectiones theologicae, Vol. III, pag. 146.

тѣлесную, разумную и чувственную. Соотвѣтственно двухсоставности его природы въ немъ изначала выказываются два порядка явленій: низшія чувственныя стремленія, влеченіе къ міру и плотскимъ наслажденіямъ, вытекающія изъ тѣлесной стороны его существа,—и высшія духовныя стремленія, каковы: стремленіе къ познанію Бога, любовь къ Нему, упованіе на Бога, присущія высшей части его существа—душѣ, созданной по образу и подобію Божію. Эти двоякія стремленія, коренясь въ природѣ человѣка, обусловливали его естественное, нормальное состояніе. Но хотя духъ и тѣло и присущія имъ силы и стремленія были связаны въ человѣкѣ въ одно цѣлое, но по противоположности духа и тѣла эта связь не могла производить правильнаго гармоническаго отношенія ихъ; душа и тѣло заключали въ себѣ нѣчто такое, что разъединяло ихъ, что заставляло ихъ противодѣйствовать и бороться другъ съ другомъ, что производило во всей природѣ человѣка внутренній разладъ и раздвоеніе, порождало борьбу силъ и склонностей, одна другую затрудняющихъ. Въ то время какъ умъ человѣка стремился къ небу и познанію Бога, связанная съ нимъ чувственность направляла его помыслы на познаніе чувственнаго міра, влекла его къ землѣ. Между тѣмъ какъ воля, пылая любовью къ Творцу, стремилась проявить ее въ добродѣтели чувственность заставляла ее принимать участіе въ наслажденіяхъ, зависящихъ отъ удовлетворенія чувственныхъ стремленій. Сердце человѣка, полное упованія на Бога, разсѣевалось низшими чувствованіями. Положимъ, человѣкъ получилъ отъ Творца свободу воли, которая должна была одни стремленія предпочитать другимъ. Но и она была безсильна устранить разладъ и водворить миръ въ природѣ человѣка. Поставленная среди противоположныхъ стремленій, она одинаково была способна склоняться и на ту, и на другую сторону, и не могла покорить низшихъ стремленій высшимъ.

Не заключая въ себѣ ничего такого, что возвышало бы ее надъ низшими стремленіями, она парализовалась противоположностью и разногласіемъ этихъ стремленій *). Само собою разумѣется, что эта борьба и дисгармонія силъ менѣе всего соотвѣтствовала назначенію человѣка, полагаемому въ совершенствѣ его и зависящемъ отсюда блаженствѣ. Для уничтоженія этой борьбы, противорѣчащей назначенію человѣка, Богъ даровалъ ему благодатный даръ первобытной праведности, которая явилась какъ бы кормчимъ, приводившимъ противоположныя стремленія человѣческой природы въ гармоническое равновѣсіе, всадникомъ, упорядочивающимъ дикіе страстные порывы чувственной природы, золотою уздою, сдерживавшею чувственную природу человѣка въ подчиненіи его духовной природѣ. Подъ вліяніемъ этого благодатнаго дара Божія въ человѣческой природѣ воцарился миръ и стройное гармоническое равновѣсіе. Духовная природа человѣка, не встрѣчая противодѣйствія со стороны чувственности, уже свободно раскрываетъ свои способности и направляетъ ихъ къ высшему благу: разумъ познаетъ высшую истину, сердце питается и услаждается любовью къ небесной красотѣ, воля стремится къ абсолютному благу. Человѣкъ живетъ въ блаженномъ единеніи съ Богомъ. Чувственность не возстаетъ противъ воли, а вмѣстѣ съ нею подчиняется разуму, а этотъ, объединяя подъ своею властію всю природу человѣка, подчиняется Богу. Но если гармоническое соотношеніе всѣхъ силъ и стремленій человѣческой природы не только не вытекаетъ изъ принциповъ природы, а составляетъ даже нѣчто противоположное ей (изъ

---

*) Свобода, очевидно, по этому представленію р.-католиковъ,— безкачественная, формальная способность, полное безразличіе между стремленіями,—представленіе, не оправдываемое ни понятіемъ свободы, ни общечеловѣческимъ психологическимъ опытомъ.

принциповъ природы вытекаетъ борьба силъ и стремленій въ человѣкѣ), если умъ, сердце и воля человѣка обладаютъ совершенствами потому только, что не встрѣчаютъ противодѣйствія со стороны низшей части природы, сдерживаемой благодатію, то ясно, что первобытная праведность и святость человѣка есть даръ особаго сообщенія Божія человѣку, данный въ придачу къ натуральнымъ его силамъ. Съ другой стороны, благодать, сдерживая чувственность въ повиновеніи разуму, по этому представленію, является регулирующимъ принципомъ, а отсюда и состояніе первобытной праведности является въ сущности состояніемъ регулированной чувственности *).

Анализъ отдѣльныхъ терминовъ, употребляемыхъ р.-католическими богословами, слѣдующими схоластикамъ—Анзельму и Дунсъ—Скотту въ ученіи о первобытномъ состояніи человѣка, подтверждаетъ и точнѣе раскрываетъ сущность и смыслъ приведенныхъ воззрѣній. Сумма совершенствъ первозданнаго человѣка обозначается схоластиками и позднѣйшими богословами терминомъ justitia originalis. Въ составъ ея входили отдѣльныя категоріи совершенствъ, обозначаемыя терминами: status naturae integrae, или integritas naturae (непорочность природы), rectitudo motuum и rectitudo naturae (гармонія силъ природы) и проч. Эти термины обозначали большею частью отрицательныя свойства человѣческой природы. Одни богословы этими терминами обозначаютъ отсутствіе борьбы плоти и духа въ человѣкѣ до его паденія, а другіе присоединяютъ сюда и свободу отъ болѣзни и необходимости умереть **). Положительное направленіе человѣка

*) М. Ястребовъ, Учен. Аугсб. испов. о перв. гр., стр. 153 и 93 Прав. Соб. 1871 г. стр. 87—98.

**) Прав. Соб. 1871 г. стр. 94. Тѣже термины, понимаемые въ указанномъ двоякомъ смыслѣ, встрѣчаемъ и у Perrone—Praelect. theol. Vol. III, pp. 146 и 152.

къ добру, его праведность и святость, обозначались терминами: status naturae elevatae, humanae naturae sublimatio et exaltatio in divinae naturae consortium, evectio naturae *). Въ этихъ терминахъ проглядываетъ та мысль, что совершенства первобытной природы человѣка зависѣли не отъ самой природы, созданной несовершенною, а отъ сверхъестественнаго превознесенія силъ человѣка (sublimatio, evectio). Но съ этою мыслію связывается и та мысль, что совершенство первозданнаго человѣка было не только сверхъестественнымъ даромъ (donum supernaturale), но и даромъ придаточнымъ къ естественнымъ силамъ человѣка (donum superadditum), даромъ, составляющимъ не необходимое условіе природы (debita conditio), а случайную принадлежность ея, почему и самый даръ называется случайнымъ (donum accidentale). Въ основаніи понятій, выражаемыхъ этими терминами, лежитъ предположеніе, что Богъ, создавши человѣка разумно—свободнымъ существомъ, могъ оставить его подъ условіями его собственной природы, которыя обозначались терминами: pura naturalia, status purae naturae, status absque gratiae. Въ такомъ случаѣ, оставаясь in puris naturalibus (безъ этого sublimatio и evectio силъ), человѣкъ былъ бы подверженъ смерти, тѣлесной слабости, борьбѣ плоти и духа, невѣдѣнію и прочимъ несовершенствамъ природы, которыя присущи ему теперь, потому что они вытекали изъ принциповъ природы. Вытекая изъ послѣднихъ, эти несовершенства вполнѣ естественны и натуральны, заложены въ природѣ человѣка при самомъ созданіи ея Богомъ и они то отожествляютъ вполнѣ природу первозданнаго человѣка, мыслимаго въ безблагодатномъ состояніи, съ природою падшаго человѣка (naturam puram cum natura lapsa). Но эти несовершенства человѣка не влекли на него наказанія Божія, какъ это ви-

*) Тоже и у Perrone-Prael. th. v. 3, p. 170.

димъ въ падшемъ состоянiи его природы, потому что они не зависѣли отъ свободной воли человѣка («quia non per voluntatem Adami iste defectus causatus esset»—S. Th.). Если же эти несовершенства не обнаруживались въ первобытномъ состоянiи человѣка, если оно было состоянiемъ праведности и святости, то это было слѣдствiемъ особаго благодатнаго дара Божiя. Подчиненiе плоти духу и низшихъ силъ духа разуму не могло быть натуральнымъ, говоритъ Өома Аквинатъ, иначе оно осталось бы и послѣ паденiя такъ же, какъ и въ демонахъ ихъ природныя дарованiя сохранились послѣ паденiя» *).

Итакъ, всѣ р.-католическiе богословы соглашаются въ томъ, что совершенства первобытнаго человѣка были благодатными, присоединенными къ естественнымъ силамъ его. Возникалъ лишь вопросъ о времени снабженiя его супранатуральнымъ даромъ первобытной праведности. Дунсъ-Скоттъ утверждалъ существованiе нѣкотораго промежутка между натуральнымъ и благодатнымъ состоянiемъ, которое сообщено человѣку въ награду за послушанiе его Богу, что, однако, представляется совершенно непонятнымъ при безсилiи свободы уравновѣсить борющiяся между собою стремленiя. Өома Аквинатъ отрицаетъ это воззрѣнiе Дунсъ-Скотта, считая благодатное состоянiе человѣка только потенцiальнымъ, такъ какъ, по его воззрѣнiю, человѣкъ сразу созданъ in statu gratiae **). Тридентскiй соборъ не рѣшаетъ вопроса о времени снабженiя человѣка благодатiю, выразившись кратко и неопредѣленно по вопросу о первобытномъ состоянiи человѣка. Впрочемъ, по этому частному вопросу большинство р.-католическихъ богослововъ держится мнѣнiя Өомы Аквината, по которому безблагодатное состоянiе было лишь возможнымъ, а не дѣйствительнымъ.

---

*) Perrone, Praelect. theol. vol. III pp. 167 (2⁰), 171—172 и примѣч. (5) p. 172—173. **) Прав. Соб. 1871 г. стр. 102.

Изложенное выше ученіе р.-католической церкви о первобытномъ состояніи человѣка можетъ быть представлено короче въ слѣдующемъ видѣ: 1) оно полагаетъ нѣсколько моментовъ въ творческомъ актѣ Божіемъ: созданіе человѣка in puris naturalibus, сверхъестественное возвышеніе натуральныхъ силъ его до степени гармоническаго равновѣсія, сообщеніе благодатнаго дара первобытной праведности (donum supernaturale); 2) такъ какъ натуральное состояніе первозданнаго человѣка, мыслимое безъ благодатнаго воздѣйствія Божія, ничѣмъ существенно не отличается отъ теперешняго падшаго состоянія, то первобытное состояніе, охарактеризованное терминомъ justitia originalis, есть состояніе благодатное исключительно; 3) образъ Божій, относимый къ духовной природѣ въ ея натуральномъ состояніи, значительно унижается съ точки зрѣнія этого ученія, такъ какъ духовная природа человѣка является равносильною инстинктамъ низшей его природы, которою обуревается и побѣдить которой не можетъ; 4) праведность и святость являются данными человѣку свыше сразу и притомъ внѣшнимъ образомъ, независимо отъ свободной самодѣятельности человѣка, которая и не могла проявиться совершеннѣйшимъ образомъ при борьбѣ противоположныхъ стремленій и безсиліи свободы. При этомъ остается невыясненнымъ: возможны ли были дальнѣйшіе шаги въ усовершенствованіи человѣка, коль скоро ему даны свыше святость и праведность. Вся сущность этого ученія сводится къ тому, что первобытное состояніе человѣка было благодатнымъ. *М. В.*

(Продолженіе будетъ).

Мнѣніе о воспріемничествѣ.

(Высказано Преосвящ. Виссаріономъ на противораскольническомъ съѣздѣ миссіонеровъ).

«Укажу вамъ, отцы и братіе,» сказалъ владыка, «на воспріемничество. Рождается новый членъ церкви, онъ долженъ быть включенъ въ составъ церкви,—всѣ члены церкви долж-

ны отнестись къ нему съ надлежащею христіанскою участливостію. Но такъ какъ всѣмъ нельзя руководить новымъ членомъ, то изъ среды членовъ церкви выбираются нарочитыя лица для христіанской заботы о новорожденномъ, это— воспріемники. Но обратите вниманіе: сообразно ли своей высокой задачѣ выбираются воспріемники? Для воспріемничества у насъ выбирается не тотъ, который учителенъ, но тотъ, который располагаетъ достаточными матеріальными средствами, чтобы покрыть крестинныя издержки. Матеріальною стороной дѣла обязанности воспріемниковъ и ограничиваются. Часто родной отецъ бываетъ невѣжда, и потому не можетъ дать религіознаго наученія своему новорожденному сыну; не дастъ религіознаго наставленія новому члену церкви и воспріемникъ. И вотъ вступившій въ церковь новый членъ ростетъ, влаемый разными вѣтрами, приводящими ко всевозможнымъ соблазнамъ. А между тѣмъ воспріемники могутъ быть наилучшими помощниками для священниковъ въ дѣлѣ религіознаго воспитанія молодаго поколѣнія. На этотъ институтъ прошу, отцы и братія, обратить особенное вниманіе: нужно упорядочить это дѣло выбора воспріемниковъ, поставить его такъ, чтобы воспріемниками выбирались благонадежные и непремѣнно православные люди, способные назидать, руководить и просвѣщать новорожденныхъ».

Пастырь-садоводъ.

Въ одной довольно пустынной, лишенной почти всякой зелени, мѣстности приходскій священникъ пришелъ къ слѣдующему простому способу побудить своихъ прихожанъ къ посадкѣ на ихъ усадьбахъ деревьевъ, главнымъ образомъ, плодовыхъ. При каждомъ крещеніи новорожденнаго священникъ, самъ хорошій садовникъ, дарилъ на зубокъ новорожденному щепку яблоневую и грушевую съ тѣмъ, чтобы родители или кумовья новорожденнаго въ подходящее время посадили деревцо на своей усадьбѣ; также точно онъ посту-

паетъ и при браковѣнчаніи, при чемъ даритъ уже два деревца, съ тѣмъ, чтобы молодые, на память своего вѣнчанія, посадили эти деревья въ своемъ саду. Результатъ выходитъ блестящій: весь приходъ начинаетъ походить на своего рода сплошной садъ. Примѣръ возможенъ для подражанія, разумѣется тамъ, гдѣ пастырь-садоводъ и не чуждъ самопожертвованія (Моск. Ц. Вѣд.).

А мы прибавимъ: можно дѣлать это и не садоводу-пастырю, и не дарить деревцовъ, а лишь совѣтовать и даже требовать, чтобы крестьяне, въ ознаменованіе особенныхъ случаевъ въ своей жизни, какъ то: родинъ или крестинъ, свадебъ и т. п. на память, сажали около своихъ домовъ деревца, не только плодовыя, но и всякія, какія придется и найдутся подъ руками. Тогда не видали бы мы крестьянскихъ домовъ со всѣхъ сторонъ открытыми и для жары и холода, для дождя и вьюги; тогда и не страдали бы такъ наши крестьяне отъ пожаровъ, да и самые пожары не истребляли бы такъ безпощадно дома ихъ, такъ какъ они были бы болѣе или менѣе защищены деревьями. А какъ не трудно пастырю завести, конечно, съ предварительнаго совѣта, съ соглашенія съ самими крестьянами, это дѣло обсадки ихъ домовъ деревьями,—весьма благодѣтельное дѣло. Что дѣлать, что нашъ русскій крестьянинъ любитъ вразумленіе, да понужденіе!

(«Кормчій» № 12).

СОДЕРЖАНІЕ:

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 24 Августа 1891 года. Цензоръ, Каѳедральнаго собора Священникъ **Павелъ Аѳонскій.**

Минскъ.—Типо-литографія **Б. И. Соломонова.**

лахъ грамоты, въ отчетахъ наблюдателей и приходскихъ священниковъ не дано свѣдѣній.

Къ числу этихъ приходовъ принадлежатъ: Язвинскій, Жолкинскій и Хоинскій, Пинскаго уѣзда, Волосевичскій, Залужскій, Бацевичскій и Городокскій, Бобруйскаго уѣзда, Брагино-Богородицкій и Ручаевскій, Рѣчицкаго уѣзда, Ивенецкій, Заславльскій-Богородицкій, Городыщскій, Новосверженскій и Новосадскій, Минскаго уѣзда, Вороничскій, Зеньковичскій, Порѣчскій, Хотлянскій и Клинокскій, Игуменскаго уѣзда, Бараньскій и Ратутичскій, Борисовскаго уѣзда, Мелешковичскій и Ельскій, Мозырскаго уѣзда, Скепіовскій, Копыльскій, Клецкій-Покровскій и Блячинскій, Слуцкаго уѣзда.

Объ учебникахъ, употребляемыхъ въ школахъ грамоты.

Учебники въ школахъ грамоты употребляются тѣ же самые, что̀ и въ школахъ церковно-приходскихъ, тѣмъ болѣе, что большинство школъ пользуется учебниками, полученными отъ Совѣта Братства.

О помѣщеніяхъ школъ грамоты.

Помѣщенія, занимаемыя школами грамоты, большею частію не отличаются удобствами, такъ какъ весьма немногія изъ нихъ имѣютъ свои собственные дома, а большинство помѣщаются, какъ видно изъ прилагаемой при семъ вѣдомости, въ наемныхъ и частныхъ квартирахъ.

ВѢДОМОСТЬ

о помѣщеніяхъ школъ грамоты.

Названія уѣздовъ.	Число школъ грамоты.	Число школъ грамоты, помѣщающихся въ				Число помѣщеній.		Сколько въ отч. году построено школьныхъ домовъ?	Сколько школьныхъ помѣщеній застрах.?	При какихъ школахъ имѣются зем. участки подъ садъ и огородъ?
		Собственныхъ домахъ.	Церк. домахъ и сторожкахъ.	Въ наемныхъ квартирахъ.	Въ частныхъ квартирахъ.	Удобныхъ.	Неудобныхъ.			
Бобруйскій . .	90	2	5	36	47	8	82	—	—	—
Борисовскій. .	77	2	—	40	35	13	64	2	—	1
Игуменскій. .	117	6	—	45	66	15	102	—	—	—
Минскій. . .	91	3	—	—	88	2	89	1	1	1
Мозырскій . .	38	3	1	21	13	6	32	1	1	1
Новогрудскій .	174	3	—	29	142	9	165	1	2	—
Пинскій. . .	88	8	7	26	47	7	81	—	4	—
Рѣчицкій . .	72	7	2	44	19	20	52	5	—	—
Слуцкій. . .	215	3	1	4	207	6	209	—	—	1
Итого. .	962	37	16	245	664	86	876	10	8	4

Такимъ образомъ, изъ 962 школъ грамоты лишь 37 имѣютъ свои болѣе или менѣе удобныя помѣщенія, а остальныя 925 помѣщаются попреимуществу въ частныхъ и наемныхъ квартирахъ, которыя по большей части тѣсны, не имѣютъ достаточнаго освѣщенія и нужныхъ для занятій съ дѣтьми удобствъ.

Число учащихся въ школахъ грамоты мальчиковъ и дѣвочекъ.

Въ школахъ грамоты въ отчетномъ году, какъ уже было сказано въ главѣ I сего отчета (стр. 15), обучалось всего 14099 дѣтей обоего пола, въ томъ числѣ 13071 мальч. и 1028 дѣв.; изъ нихъ: православныхъ 12806 м. и 1003 д., раскольниковъ 5 мальч., р.-католиковъ 246 мальч. и 13 д., лютеранъ 2 мальч. и евреевъ 12 мальч. и 12 дѣв. Изъ указаннаго числа учащихся въ школахъ грамоты въ отчетномъ году вновь поступило въ школу 4248 м. и 491 д. и выбыло по разнымъ причинамъ 1331 мальч. и 51 дѣв., въ томъ числѣ окончившихъ школу со льготою по воинской повинности 62 мальч. и безъ льготы 586.

Средства содержанія школъ грамоты.

На содержаніе школъ грамоты, какъ видно изъ нижеслѣдующей вѣдомости, въ отчетномъ году поступило всего 19253 р. 30 коп.; изъ этой суммы, судя по отчетамъ наблюдателей, въ теченіе года израсходовано всего 18500 р. 28 коп., въ томъ числѣ на жалованье учителямъ 16447 р. 80 коп., и 2052 р. 48 коп. на другія нужды школъ и имѣется въ остаткѣ 753 руб. 2 коп.

Если же къ этой суммѣ 18500 р. 28 коп. присоединить расходы крестьянъ на отопленіе и освѣщеніе школьныхъ помѣщеній, покупку классныхъ принадлежностей и учебныхъ пособій, а также на содержаніе учителей, не принадлежащихъ къ членамъ причта, столомъ и квартирою въ теченіе 5—6 учебныхъ мѣсяцевъ, что приблизительно составитъ не менѣе 23000 р., такъ какъ одно только содержаніе учителей столомъ должно стоить около 17000 р., считая по 3 р. въ мѣсяцъ на человѣка и 15—18 р. въ зиму: то въ общемъ расходы на содержаніе школъ грамоты должны простираться до 42000 р. въ годъ, или на каждую школу 43 р.

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанію школъ грамоты Минской епархіи въ 18⁸⁹/₉₀ учебномъ году.

Наименованія уѣздовъ.	Число школъ грамоты.	Въ теченіе отчетнаго года поступило на содержаніе школъ грамоты:																						И т о г о.		Въ теченіе отчетнаго года израсходовано.		Остается къ слѣдующему году.	
		Основнаго или запаснаго капитала.		Отъ Св. Синода.		Мѣстныхъ церквей.		Монастырей.		Сов. Епар. Братства.		Изъ губерн. земск. сбора.		Приходскихъ попечительст.		Волостныхъ и сельскихъ обществъ.		Городскихъ обществъ.		Попечителей и благотвор.		Платы за ученіе отъ родителей учащ.							
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К
Бобруйскій	90	—	—	—	—	164	83	—	—	—	—	10	—	20	—	1051	—	—	—	—	—	522	50	1768	33	1762	8	6	25
Борисовскій. . . .	77	—	—	—	—	12	35	—	—	—	—	85	—	—	—	447	55	—	—	8	—	980	50	1533	40	1400	40	133	—
Игуменскій	117	—	—	—	—	53	22	—	—	—	—	170	—	—	—	1038	94	—	—	9	—	1353	10	2624	26	2398	90	225	36
Минскій	91	—	—	—	—	18	30	—	—	—	—	270	—	—	—	347	84	—	—	9	—	1280	65	1925	79	1925	79	—	—
Мозырскій	38	—	—	—	—	23	—	—	—	—	—	40	—	30	—	607	—	8	—	12	—	479	—	1199	—	1168	—	31	—
Новогрудскій . . .	174	—	—	—	—	64	35	—	—	—	—	25	—	—	—	237	75	—	—	—	—	3163	10	3490	20	3465	20	25	—
Пинскій	88	—	—	—	—	92	20	—	—	—	—	145	—	9	—	467	62	—	—	—	—	537	—	1250	82	1218	41	32	41
Рѣчицкій	72	—	—	—	—	166	50	—	—	—	—	25	—	26	—	1297	80	30	—	12	—	434	—	1991	30	1691	30	300	—
Слуцкій	215	—	—	—	—	38	—	—	—	—	—	20	—	6	—	59	60	—	—	20	—	3326	60	3470	20	3470	20	—	—
ИТОГО . .	962	—	—	—	—	632	75	—	—	—	—	790	—	91	—	5555	10	38	—	70	—	12076	45	19253	30	18500	28	753	2

Успѣхи обученія въ школахъ грамоты.

Школы грамоты имѣютъ своимъ ближайщимъ назначеніемъ—содѣйствовать распространенію въ народѣ простой грамотности. Такому своему назначенію, судя по отзывамъ наблюдателей, школы грамоты Минской епархіи, за небольшими исключеніями, вполнѣ удовлетворяютъ, такъ какъ учащіеся въ нихъ не только знакомятся съ молитвами и важнѣйшими событіями изъ священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта и научаются читать по-русски и церковно-славянски, считать и писать, хотя и не во всѣхъ школахъ, но въ нѣкоторыхъ школахъ, какъ увидимъ ниже, въ два—-три года успѣваютъ даже пройти курсъ одноклассной церковно-приходской школы и приготовиться къ экзамену на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности. Учащіеся во многихъ школахъ грамоты также принимаютъ участіе въ чтеніи и пѣніи въ церкви, а при нѣкоторыхъ школахъ даже организованы небольшіе церковные хорики, а именно: а) въ *Бобруйскомъ* уѣздѣ—при Ломовищской (6 м.) и Житинской (8 м. и 2 д.) школахъ грамоты; б) въ *Минскомъ* уѣздѣ—при Велико-Колодезской; в) въ *Мозырскомъ* уѣздѣ—при Козенской (10 м.), Стодоличской (10 м.), Валавской, Бобруйковской, Ново-Руднянской, Добрынской, Богутичской, Острожанской (10 м.), Прутковской, Руднянской, Передрейковской, Высокской 1 благоч. окр., Хоинской (4 м.) и Петриковской (3 м.) 2 округа; г) въ *Новогрудскомъ* уѣздѣ—при Новоселковской, Даревскаго прихода, (10 м.); д) въ *Пинскомъ* уѣздѣ—при Выгонощской (12 м.), Велико-Гатьской (10 м.), Вуйвичской (5 м.), Жолкинской (7 м.), Лопатинской (6 м.), Моровинской (18 м.), Калецкой (6 м.), Староконской (5 м.), Иванчицкой (8 м.), Привитовской (4 м.), Островской (20 м.), Дольской (7 м.) и Цырской (5 мальч.); е) въ *Слуцкомъ* уѣздѣ—при Козловичской (4 м.), Челе-

вичской (3 м.), Барановской (2 м. и 4 д.), Клепчанской (5 м.), Погостской (4 м.), Малышевицкой (5 м.), Романовской 1 и 2 (6 м.), Чижевичской (8 м.), Калюговской (11 м.), Лѣшнянской (9 м.), Новоселковской (8 м.), Голынской (10 м.) и Говезнянской (16 м. и 7 д.). Кромѣ того, при многихъ школахъ грамоты, особенно гдѣ нѣтъ церковно-приходскихъ школъ и народныхъ училищъ, ведутся воскресныя и праздничныя чтенія, хотя и неорганизованныя какъ слѣдуетъ. Правда, школы грамоты не имѣютъ нужной обстановки, за исключеніемъ сравнительно весьма немногихъ, не располагаютъ своимъ собственнымъ, приспособленнымъ къ учебнымъ цѣлямъ, помѣщеніемъ, классными и учебными принадлежностями, а также не имѣютъ достаточно къ тому подготовленныхъ учителей; но онѣ—дешевы и вполнѣ по средствамъ всякому сельскому обществу, въ которомъ числится 20—30 домохозяевъ, и потому являются весьма важнымъ средствомъ распространенія въ народѣ первыхъ началъ грамотности, тѣмъ болѣе, что за отсутствіемъ матеріальныхъ средствъ, повсемѣстно открыть и устроить правильно организованныя церковно-приходскія школы, или народныя училища, въ числѣ, соразмѣрномъ количеству дѣтей школьнаго возраста въ епархіи, не представляется пока возможнымъ, а оставлять населеніе коснѣть по прежнему во мракѣ невѣжества также неудобно, тѣмъ болѣе, что и матеріальное его преуспѣяніе въ будущемъ невозможно безъ образованія; школы же грамоты должны подготовить почву для будущихъ правильно организованныхъ школъ.

Въ этомъ отношеніи, осматривавшій въ отчетномъ году Бабчинскую двуклассную церковно-приходскую школу, членъ Совѣта Братства, священникъ П. Аѳонскій въ своемъ отчетѣ объ этой поѣздкѣ, подъ живымъ впечатлѣніемъ отвѣтовъ учащихся въ школахъ грамоты, совершенно справедливо замѣчаетъ о нихъ: «и кто знаетъ? —не болѣе ли

пользы, при настоящемъ экономическомъ и религіозно-нравственномъ состояніи русскаго крестьянства, могутъ принести въ дѣлѣ просвѣщенія народа эти маленькія, простыя и дешевыя школы, чѣмъ вполнѣ благоустроенныя, большія и дорого стоющія народныя школы? Примѣръ Швеціи и Норвегіи, гдѣ такія маленькія и даже подвижныя школы, съ переходящими изъ одного мѣста въ другое учителями, въ большомъ ходу, весьма поучителенъ: почти поголовное распространеніе грамотности между крестьянскимъ населеніемъ въ этихъ странахъ обязано именно такимъ школамъ; а по рѣдкости деревенскаго населенія и по климатическимъ условіямъ Россія имѣетъ наибольшее сходство со Швеціей и Норвегіей». Ту же самую мысль высказывали прихожане Папернянской церкви года три тому назадъ предъ членами комиссіи, посланной Совѣтомъ Братства для осмотра дома, который предполагалось купить подъ двуклассную церковно-приходскую школу. Они говорили, что для нихъ въ настоящее время, при полномъ почти отсутствіи грамотныхъ въ ихъ средѣ, наиболѣе нужны доступныя имъ по тѣмъ средствамъ, какія требуются на ихъ содержаніе, маленькія школки грамоты, гдѣ бы они могли научиться молиться Богу, читать, писать и считать а потомъ, когда всѣ ознакомятся съ первоначальной грамотой, можно будетъ подумать и объ устройствѣ школъ съ высшимъ курсомъ и лучше матеріально обставленныхъ. Такого рода школки грамоты должны быть, по возможности, въ каждой деревнѣ, гдѣ есть достаточное число дѣтей школьнаго возраста. А потому, не смотря на довольно уже значительное число школъ грамоты въ епархіи, нельзя не пожелать, чтобы приходскіе священники приложили всѣ свои старанія къ тому, чтобы такого рода школы были открыты, по возможности, во всѣхъ селеніяхъ, гдѣ находится не менѣе 15—20 дѣтей школьнаго возраста обоего пола.

Изъ 962 школъ грамоты въ отчетахъ наблюдателей имѣются хотя и весьма общіе отзывы о состояніи дѣла обученія и воспитанія въ 629 школахъ. Судя по этимъ отзывамъ, 3 школы грамоты находятся въ весьма хорошемъ состояніи, 20—въ очень хорошемъ, 98—въ хорошемъ, 8—въ довольно хорошемъ, 10—въ очень удовлетворительномъ, 312—въ удовлетворительномъ, 55—въ довольно удовлетворительномъ, 46—въ посредственномъ, 71—въ неудовлетворительномъ и 6—въ плохомъ. Затѣмъ, о состояніи учебно-воспитательнаго дѣла въ остальныхъ 333 школахъ грамоты въ отчетахъ наблюдателей не дано свѣдѣній, а именно: по 3 округу Борисовскаго уѣзда, 1 и 2 Игуменскаго уѣзда, по 2 округу Слуцкаго уѣзда, по Минскому городскому благочинію, по 3 округу Минскаго уѣзда и по 2 и 3 округамъ Рѣчицкаго уѣзда; кромѣ того, не дано по сему свѣдѣній: а) объ 1 школѣ 1 округа, 1 школѣ 2 округа (не была осмотрѣна наблюдателемъ), 2-хъ школахъ 3 округа (также не осмотрѣны) и 6-ти школахъ 4 округа Бобруйскаго уѣзда; б) о 2-хъ школахъ 3 округа Игуменскаго уѣзда; в) о 60-ти школахъ 2 округа Новогрудскаго уѣзда; г) о 3-хъ школахъ 2 округа Пинскаго уѣзда, а о 2-хъ замѣчено лишь наблюдателемъ, что учащіе съ усердіемъ занимались въ нихъ дѣломъ обученія; тоже самое сказано о 15-ти школахъ 2 округа того же уѣзда. Наибольшее число школъ грамоты, въ которыхъ дѣло обученія поставлено неудовлетворительно, встрѣчаются въ округахъ—1-мъ Бобруйскаго уѣзда, 2-мъ Борисовскаго, 2-мъ Минскаго, 4 и 5 Пинскаго, 1-мъ Рѣчицкаго и 1-мъ Слуцкаго уѣздовъ, конечно, изъ числа тѣхъ, о которыхъ за отчетный годъ имѣются свѣдѣнія.

Нѣкоторыя изъ школъ грамоты въ отчетномъ году были осмотрѣны членами Братства, большею частію инспекторами народныхъ училищъ. Такъ, а) инспекторомъ народныхъ училищъ Слуцкаго и Новогрудскаго уѣздовъ г. Квاснѣцкимъ

осмотрѣны школы: Велико-Жуховичская женская, Печиская и Зарѣчская, Новогрудскаго уѣзда, и Говезнянская, Кривичская, Лотвинскія 1 и 2, Осовскія 1 и 2, Тонежская и Чижевичская, Слуцкаго уѣзда; б) инспекторомъ народныхъ училищъ г. Акоронко—Боярская и Добромысловская, Волосевичскаго прихода, Борисовскаго уѣзда; в) инспекторомъ народныхъ училищъ г. Чертковымъ—Любаньская, Бобруйскаго уѣзда, и Ассаревичская, Рѣчицкаго уѣзда; г) инспекторомъ народныхъ училищъ г. Бунаковымъ—Хоинская и Стаецкая, Пинскаго уѣзда, и д) членомъ Совѣта Братства, священникомъ П. Аѳонскимъ—Веснинская, Минскаго уѣзда, и Мокишская, Рѣчицкаго уѣзда.

Въ своихъ «Замѣткахъ по осмотру церковныхъ школъ Новогрудскаго и Слуцкаго уѣздовъ въ 18⁸⁹/₉₀ учебномъ году», помѣщенныхъ въ № № 3—10 Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1891 г., г. Кваснѣцкій, между прочимъ, даетъ, напр., о Говезнянской школѣ, Слуцкаго уѣзда, такой отзывъ: «учащіеся (16 м.) 1-й группы крестились правильно и довольно твердо знали молитвы наизусть, а во 2-й группѣ ученики прошли всю Священную Исторію Ветхаго и Новаго Завѣта вкратцѣ, праздники и Сѵмволъ вѣры съ объясненіемъ и отвѣчали вообще довольно удовлетворительно. . Чтеніе дѣтей можно назвать порядочнымъ, только невыразительнымъ. Пишутъ отдѣльныя слова и краткія фразы вообще порядочно. Считаютъ удовлетворительно. Поютъ молитвы пока посредственно. Школа помѣщается въ крестьянскомъ домѣ, нанятомъ за 7 рублей за учебный годъ».

О Кривичской школѣ того же уѣзда, послѣ подробной оцѣнки отвѣтовъ учащихся, г. Кваснѣцкій даетъ такое заключеніе: «школа производитъ въ общемъ пріятное впечатлѣніе въ виду замѣченной между дѣтьми охоты къ ученію и усердія учителей къ занятіямъ съ ними»... О Зарѣчской школѣ грамоты, Новогрудскаго уѣзда, г. Кваснѣцкій пишетъ:

«учащіеся знали молитвы твердо, крестились правильно и бойко разсказывали (во 2-й группѣ) событія изъ Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта; читаютъ по-русски по разнымъ книгамъ довольно порядочно; по-славянски читаютъ по Часослову и Евангелію порядочно... Пишутъ въ тетрадяхъ учащіеся старшей группы довольно порядочно. Считаютъ до 100 удовлетворительно, но задачъ еще не рѣшаютъ. Поютъ молитвы пока нестройно». О Велико-Жуховичской школѣ грамоты, того же уѣзда, г. Кваснѣцкій говоритъ въ своихъ «Замѣткахъ»: «младшія дѣвочки знали наизусть молитвы твердо и давали при этомъ нѣкоторыя общія объясненія. Старшія дѣвочки порядочно пересказывали пройденное кратко изъ Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта. Чтеніе учащихся можно назвать довольно порядочнымъ, особенно въ старшемъ отдѣленіи. Пересказъ прочитаннаго краткій, но вообще осмысленный. Считаютъ до 100 вообще удовлетворительно и пишутъ цифры. Пишутъ подъ диктовку отдѣльныя слова и краткія фразы порядочно, особенно ученицы старшей группы. Поютъ молитвы и нѣкоторыя пѣсни изъ «Богогласника» довольно стройно. Дѣвочки по прежнему занимаются успѣшно рукодѣліемъ». Священникъ П. Аѳонскій, по пути осматривавшій 1 Іюня 1891 г. Мокипскую школу грамоты, Бабчинскаго прихода, даетъ объ этой школѣ такой отзывъ: «въ школѣ было собрано до 20 мальчиковъ и дѣвочекъ, которые, послѣ болѣе чѣмъ двухмѣсячнаго гулянья на свободѣ, многое, конечно, забыли изъ того, чему учились, но все же кое-что помнили; читать и писать не разучились и молиться умѣли». Довольно удовлетворительные отзывы даютъ вышеозначенныя лица и о другихъ осмотрѣнныхъ ими школахъ грамоты.

Число выдержавшихъ экзаменъ на льготу по отбыванію воинской повинности.

Въ школахъ грамоты въ отчетномъ году испытаніе на льготу по отбыванію воинской повинности держали 80 учащихся, изъ коихъ 54 признаны достойными получить искомыя свидѣтельства, а остальнымъ 26 отказано въ выдачѣ таковыхъ свидѣтельствъ. Какъ тѣ и другіе распредѣляются по уѣздамъ епархіи, можно видѣть изъ нижеслѣдующей таблицы.

Названія уѣздовъ.	Окончило курсъ. Мальчиковъ. Со льготою.	Безъ льготы.	Дѣвочекъ.	Названія уѣздовъ.	Окончило курсъ. Мальчиковъ. Со льготою.	Безъ льготы.	Дѣвочекъ.
Бобруйскій.	—	—	—	Новогрудск.	6	—	—
Борисовскій	9	2	—	Пинскій. .	3	1	—
Игуменскій.	16	11	—	Рѣчицкій .	—	—	—
Минскій. .	3	9	—	Слуцкій. .	11	3	—
Мозырскій .	6	—	—	Итого. .	54	26	—

XI.

Предположенія и соображенія къ развитію дѣла народнаго образованія въ епархіи.

Главными препятствіями къ надлежащей постановкѣ дѣла народнаго образованія въ епархіи, по мнѣнію уѣздныхъ отдѣленій Братства, служатъ: а) недостатокъ хорошо подготовленныхъ учителей какъ для церковно-приходскихъ школъ, такъ и для школъ грамоты; б) отсутствіе у большинства

тѣхъ и другихъ школъ особыхъ болѣе или менѣе отвѣчающихъ своему назначенію школьныхъ помѣщеній; в) недостаточность матеріальныхъ средствъ на содержаніе школъ, а въ особенности—на вознагражденіе учителямъ, которое бы могло привлекать къ этому дѣлу лучшія силы, чѣмъ какія имѣются теперь; г) неопредѣленность обезпеченія, гдѣ таковое имѣется въ настоящее время со стороны родителей учащихся, или волостныхъ и сельскихъ обществъ, такъ какъ назначеніе таковаго обезпеченія школамъ не вездѣ обставлено надлежащими приговорами, утвержденными уѣздными по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіями, и потому суммы, предположенныя къ отпуску на содержаніе школъ, не всегда выдаются въ назначенномъ количествѣ и въ опредѣленное время, а иногда и совсѣмъ не выдаются, и, наконецъ, д) неаккуратное посѣщеніе школъ учащимися, большею частію вслѣдствіе недостаточно яснаго пониманія пользы грамотности со стороны самихъ родителей учащихся. Для устраненія перваго изъ указанныхъ препятствій—недостатка въ подготовленныхъ учителяхъ Совѣтомъ Братства предполагается, кромѣ существующихъ уже въ епархіи пяти двуклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, открыть нѣсколько новыхъ школъ того же типа, по возможности, во всѣхъ уѣздахъ епархіи и при нѣкоторыхъ изъ нихъ учредить педагогическіе классы для теоретичскаго ознакомленія учащихся съ веденіемъ учебно-воспитательнаго дѣла въ начальныхъ школахъ для приготовленія учителей особенно для школъ грамоты. Что же касается отсутствія особыхъ школьныхъ помѣщеній, то этотъ недостатокъ постепенно устраняется при помощи денежнаго пособія церковнымъ школамъ епархіи, назначеннаго изъ губернскаго земскаго сбора въ количествѣ 22000 руб. въ годъ, и пожертвованій самихъ крестьянъ, тѣмъ болѣе, что расходъ на постройку школъ, какъ единовременный, уже по этому самому не представляется осо-

бенно обременительнымъ. Болѣе затруднительнымъ представляется вопросъ объ изысканіи средствъ на содержаніе школьныхъ зданій, покупку книгъ и учебныхъ принадлежностей и въ особенности вознагражденіе учителямъ, которое бы удовлетворяло лучшихъ изъ нихъ и побуждало ихъ оставаться въ этой должности болѣе или менѣе продолжительное время. Средствъ, находящихся въ распоряженіи Совѣта Братства, для указанной цѣли далеко недостаточно даже для школъ церковно-приходскихъ, да и нѣтъ основаній возлагать этотъ расходъ исключительно на средства казны, пріучая такимъ образомъ населеніе совершенно пассивно относиться къ удовлетворенію одной изъ важнѣйшихъ потребностей человѣка - въ религіозно-нравственномъ просвѣщеніи. Нужныя для этого средства необходимо позаботиться изыскать на мѣстѣ, и, можно положительно сказать, что въ народѣ, не смотря на его матеріальную необезпеченность, средства для этого святаго и крайне необходимаго для него дѣла найдутся, нужно только умѣть выяснить народу пользу и необходимость школы не только для религіозно-нравственной, но и практической жизни, что̀, съ одной стороны, и ближе всего лежитъ на пастыряхъ церкви, и многими изъ нихъ, дѣйствительно, сознается вполнѣ и съ успѣхомъ примѣняется къ дѣлу, а съ другой—на уѣздныхъ Присутствіяхъ по крестьянскимъ дѣламъ, которыя по самому назначенію своему не могутъ и не должны ограничиваться однимъ чисто формальнымъ отношеніемъ къ дѣлу, а вникать въ жизнь народа и его нужды, изъ коихъ нужда въ просвѣщеніи и притомъ въ духѣ Православія и русской народности, особенно въ здѣшнемъ краѣ, есть одна изъ существеннѣйшихъ, безъ удовлетворенія которой преуспѣяніе русской гражданственности въ краѣ немыслимо, а равно и улучшеніе матеріальнаго быта народа. Содѣйствіе, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и воздѣйствіе на населеніе со стороны

гражданской власти въ дѣлѣ благоустройства церковныхъ школъ необходимо не для принужденія, а для авторитетнаго разъясненія народу пользы и нужды школы, а еще болѣе— для устраненія и ограниченія вреднаго для школы вліянія со стороны лицъ, не желающихъ преуспѣянія церковной школы или по личнымъ какимъ либо побужденіямъ, напр., отсутствію дѣтей, или по причинамъ религіознымъ и даже политическимъ, что̀ вполнѣ возможно и даже неизбѣжно въ епархіи, гдѣ 1/3 населенія составляютъ католики и евреи, которые по принципу не могутъ сочувствовать процвѣтанію школы, въ основѣ которой лежатъ указанныя выше начала—Православіе и русская народность.

Съ этою, конечно, цѣлію, по § 5 Высочайше утвержденныхъ Правилъ объ уѣздныхъ отдѣленіяхъ епархіальныхъ училищныхъ Совѣтовъ, въ составъ сихъ послѣднихъ и включены въ качествѣ непремѣнныхъ членовъ члены уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій. Справедливость вышеизложеннаго вполнѣ подтверждается живымъ примѣромъ Рѣчицкаго уѣзда. Уѣздъ этотъ по числу церковныхъ школъ и ихъ благоустройству занимаетъ пока между уѣздами епархіи одно изъ послѣднихъ мѣстъ, но вскорѣ онъ займетъ въ этомъ отношеніи, безъ всякаго сомнѣнія, одно изъ первыхъ, благодаря энергической дѣятельности на пользу народнаго образованія мѣстнаго предводителя дворянства г. Мацнева.

Сергѣй Владиміровичъ Мацневъ, какъ человѣкъ просвѣщенный и истинно русскій, съ самаго вступленія своего въ настоящую должность, обратилъ свое вниманіе на состояніе въ уѣздѣ образованія, безъ котораго не возможно никакое преуспѣяніе народа какъ въ духовной, такъ и въ практической жизни, и прилагаетъ всѣ усилія къ тому, чтобы дать дѣлу народнаго просвѣщенія, посредствомъ церковной школы, какъ наиболѣе симпатичной населенію по

своему строю и направленію, а главнымъ образомъ—дешевизнѣ содержанія, надлежащую и прочную постановку. Съ этою цѣлію онъ лично побывалъ почти въ каждомъ приходѣ, осматривая школы и разъясняя населенію нужду и пользу для него религіозно-нравственнаго просвѣщенія. Плодомъ таковой благой дѣятельности г. Мацнева, явились а) разсмотрѣнные и утвержденные въ текущемъ году мѣстнымъ уѣзднымъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ приговоры почти отъ всѣхъ волостей уѣзда объ ассигнованіи въ семъ 1891 году болѣе пяти тысячъ рублей на содержаніе 119 церковныхъ школъ, съ устройствомъ для нихъ особыхъ школьныхъ помѣщеній, и б) образованіе особаго фонда для обезпеченія школъ въ будущемъ. Можно надѣяться, особенно въ виду искренняго и глубокаго сочувствія дѣлу благоустройства церковно-приходскихъ школъ Г. Начальника губерніи, Его Сіятельства, Князя Н. Н. Трубецкаго, что благому примѣру С. Вл. Мацнева вскорѣ послѣдуютъ и другіе преводители дворянства и уѣздныя Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ и такимъ образомъ просвѣщенію народа и притомъ въ духѣ Православія и русской народности будетъ данъ сильный толчекъ впередъ, добрыя послѣдствія котораго для развитія въ краѣ русской гражданственности не могутъ подлежать никакому сомнѣнію. Далѣе, содержаніе церковныхъ школъ слѣдуетъ возложить на всю волость, а не на родителей только учащихся, тѣмъ болѣе, что послѣдніе, съ открытіемъ у себя церковныхъ школъ, не освобождаются отъ расходовъ на народныя училища, содержимыя на средства всей волости, хотя ими и не пользуются. Указанная сейчасъ ненормальность вызываетъ множество жалобъ со стороны населенія и весьма много тормозитъ дѣло развитія и благоустройства церковныхъ школъ. При этомъ, въ видахъ большей прочности существованія церковныхъ школъ, обезпеченіе ихъ опредѣленными и вполнѣ достаточ-

ными взносами со стороны населенія слѣдуетъ обставлять всякій разъ законно составленными приговорами, разсмотрѣнными и утвержденными уѣздными по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіями.

Наконецъ, введеніе обязательнаго обученія, какъ проектируетъ Игуменское уѣздное отдѣленіе Братства, въ данномъ случаѣ было бы, конечно, самою лучшею мѣрою, осуществленіе которой могло бы встрѣтить болѣе или менѣе значительныя затрудненія лишь въ первое время; впослѣдствіи же, войдя въ практику жизни, эта мѣра могла бы сдѣлаться могущественнѣйшимъ средствомъ къ подъему народнаго благосостоянія и преуспѣянію его какъ въ духовной, такъ и практической жизни.